

Owczarek Niemiecki

Jesień
Zima
1996



kwartalnik
Klubu Rasy Owczarek Niemiecki

ISSN 1426-305X

Proudly
Canadian...



Satisfaction
Guaranteed

100%





NERO, Hirschel



Kojce hodowlane na XV Wystawie Klubowej

Spis treści

1. Od Wydawcy	2
2. Artykuł dyskusyjny	3
3. Dr wet. J. Siembieda - Dysplazja stawów biodrowych	7
4. W. Ziemecki - Jak wychować szczeniaka	13
5. XV Jubileuszowa Klubowa Wystawa Owczarków Niemieckich	19
6. XXV Otwarte Mistrzostwa Polski Psów Obrończych	33
7. Korespondencja	36
8. Notki-Plotki-Komentarze	38
9. Wystawa Światowa SV Karlsruhe'96	39
10. Statystyka dysplazji w SV	45
11. Statystyka licencji w SV	52
12. Wyniki wystaw	54

Wydawca: P.P.H. „KRIS Ltd”, 54-008 Wrocław

Redakcja: Eryk Nowak, Waldemar Woźnica, Wiesław Ziemecki - red. naczelny

Skład: ZWPD, Wrocław, Rynek 25

Druk: ANEKS, Wrocław, ul. Jerzmanowska 99

Szanowni Czytelnicy

Skończył się już rok kalendarzowy, jesteśmy w połowie zimy, a my mamy jeszcze jesienne zaległości z ubiegłego roku. Chcąc powetować Państwu tak długie oczekiwanie ten numer wydajemy jako podwójny i również obszerniejszy będzie numer wiosenny, w którym mamy nadzieję zamieścić wyniki rankingu za 1996 r.

Skoro opóźnienie jest tak znaczne kilka słów usprawiedliwienia. Do wydawania pisma namówił naszą firmę p. W. Ziemecki informując, że Klub Rasy Owczarek Niemiecki będzie nam służył wszelką pomocą. Tak się niestety nie stało. Własnym sumptem wydaliśmy 5.000 egz. numeru *Wiosna 96*, z czego 4.000 wysłaliśmy pocztą na adresy podane nam z komputera w Zarządzie Głównym oraz z kilku list z Oddziałów. Pozostałe 1000 egz. miało być rozprowadzone przez poszczególne oddziały dla nowo pozyskanych członków. Liczyliśmy tutaj na pomoc przede wszystkim Przewodniczącego Klubu, który jest jednocześnie V-ce Przewodniczącym Zarządu Głównego i od którego woli zależało, czy staniemy się piśmie masowo nabywanym wśród owczarkarzy. Niestety kol. E. Nowak wykazał minimum inwencji w tym zakresie, ograniczając się do zamówienia 20 egz. na Oddział w Bytomiu. W efekcie wydaliśmy na pierwszy numer znacznie więcej niż przyniosły nam wpłaty z prenumerat i stąd te opóźnienia. Nie mniej zły okres już poza nami.

Mamy nadzieję, że dostaniemy brakujące dane do rankingu, a jeżeli nie, to przeprowadzimy go w okrojonej formie, uwzględniając jedynie wyniki z tych wystaw, które mamy oraz wyniki przysłane nam indywidualnie przez poszczególnych właścicieli psów. W tym roku, sami będziemy zbierać wyniki na bieżąco.

Na samym początku, kiedy podjęliśmy się wydawania *Kwartalnika* kol. W. Ziemecki proponował, aby wyniki z wystaw były przysyłane bezpośrednio na adres redakcji. Niestety propozycja ta nie znalazła uznania i jest tak jak jest. Część tych wyników, która dotarła do nas poprzez Zarząd Klubu w formie wykazów ocen jest bezwartościowa, gdyż zawierają takie dane jak np. nr katalogowy, a brak jest PKR, nazwiska właściciela oraz co najważniejsze, podania który pies/suka uzyskał CWC, który został zwycięzcą wystawy, a który wygrał rasę. Przecież za to są dodatkowe jakże istotne punkty w klasyfikacji rankingu.

Rozpoczyna się nowy sezon wystawowo-szkoleniowy. Będziemy na bieżąco śledzić wyniki wystaw i zawodów, będziemy też wiele pisać na temat żywienia owczarków, szczególnie w aspekcie obecnie bardzo bogatego rynku karm gotowych. Będzie więcej nowinek ze świata i z własnego podwórka. Liczymy bowiem tylko na siebie i na Was nasi wierni czytelnicy Cena prenumeraty na rok 1997 nie zmienia się, nie

ma jedyne fomy wysyłki listem poleconym. W nowym roku wprowadzamy nową zasadę rozszerzenia grona naszych czytelników. Ci z naszych dotychczasowych prenumeratorów, którzy pozyskają dwóch nowych czytelników otrzymają kwartalnik bezpłatnie. Na środkowym odcinku wpłaty jest rubryka „wprowadzający”. Jeżeli wpisane tam nazwisko powtórzy się dwa razy, osoba ta otrzyma komplet 4 kwartalników w 1997r. bezpłatnie. Jeżeli wprowadzający już zapłacił za prenumeratę, to przy drugim pozyskanym czytelniku, nie wpłaca pieniędzy na konto, a jedynie wysła druczek prenumeraty na adres redakcji i podaje oba nazwiska pozyskanych czytelników. Wówczas do-

konana już wcześniej wpłata wprowadzającego zaliczona zostanie na konto drugiego z wprowadzanych czytelników. Tych z Was, którzy zdecydują się na prenumeratę w 1997 r. prosimy o jak najszybsze dokonanie wpłat, gdyż rezerwa nakładu będzie w tym roku niewielka.

Prosimy Was również o przysyłanie zdjęć swoich psów, jak również zdjęć z wystaw i imprez, w których uczestniczyliście.

Poszukujemy korespondentów terenowych, którzy na bieżąco dzieliliby się swymi spostrzeżeniami z życia kynologicznego i opisywali by ważne zdarzenia ze swojego terenu.



ARTYKUL DYSKUSYJNY

W liście p. Marka Fryca uwypuklono problem cech psychicznych owczarków niemieckich oraz testów, które mają te cechy sprawdzać. Od kilku lat można tutaj zaobserwować wyraźny regres. Najlepszym dowodem na to są wyniki Mistrzostw Polski Psów Obrończych. Wprawdzie owczarki niemieckie zajmują 7 pierwszych miejsc udowodniły, że są najbardziej do szkolenia predestynowaną rasą psów, nie mniej punktacja przedstawiała się zatrważająco. Ani jednej oceny dokonanej, za ledwie jedną bardzo dobrą, dwie dobre, trzy dostateczne i aż 82% psów z oceną niedostateczną. Doprawdy brak słów na komentarz takiej sytuacji.

To już jest katastrofa. Gdy przed kilkunastoma laty rozpoczynałem swą zabawę w kynologię, to więcej się wówczas mówiło o szkoleniu niż o wystawach. Każdy nowicjusz, który rejestrował swego psa w Związku był od razu nakłaniany do uczestnictwa w kursie PT i PO organizowanym przez Związek. Dopiero w czasie kursu szkoleniowego właściciele najlepszych psów zachęceni byli do uczestnictwa w wystawach. Mimo to na wystawach nie rzadko w jednej klasie spotykało się po kilkadziesiąt konkurentów. Pamiętam takie wystawy, na których jedna klasa dzielona była na dwa ringi i dopiero po dziesięć najlepszych z każdego ringu

rozgrywało pomiędzy sobą walkę o czołowe lokaty. Obecnie jak w jednej klasie spotka się kilkanaście psów, to już się mówi o olbrzymiej konkurencji. W większości wypadków na ringu rywalizuje z sobą zaledwie kilka psów, a nierzadko zdarza się, że jest tylko jeden, albo nie ma żadnego. Ale niewątpliwie pod względem eksterieru możemy zauważyć wyraźny postęp w hodowli, widoczny na każdej wystawie, gdzie w czołówce coraz więcej wspinających suk i psów, a zwłaszcza suk, gdzie wybór zwycięzcy nastrocza czasami wielu problemów, ze względu na wyrównanie stawki.

Dlaczego tak się nie dzieje w szkoleniu, w mistrzostwach psów obrończych. Nie raz słyszy się głosy, że to dlatego bo zrezygnowaliśmy z psów „enerdowskich”, które były lepsze psychicznie. W pierwszej chwili wydawałoby się że to prawda. Ale wystarczy prześledzić wyniki mistrzostw Niemiec, aby zauważyć, że psów z enerdowskim pochodzeniem jest bardzo mało, a w czołówce to już prawie wcale. Zatem to nie ten powód, aczkolwiek trzeba przyznać, że na naszym polskim podwórku spotykało się enerdowskie psy bardzo dobre psychicznie, chociaż większość z nich miała psychikę „lewą”, gdyż były nadmiernie agresywne, a przez to w początkowej fazie łatwiejsze w szkoleniu obrończym. Nie chcę tutaj wnikać w szczegółowe rozważania na temat psychiki psów, mam nadzieję, że zrobi to ktoś, kto na co dzień ma do czynienia ze szkoleniem i serdecznie go do napisania takiego artykułu zapraszam.

Wydaje mi się, że główną przyczyną takiego stanu rzeczy jest upadek ak-

tywnego życia kynologicznego. W lokalach Oddziałów w dniach dyżurów sekcji spotyka się ta sama, nieliczna grupka hodowców i właścicieli psów, aby poplotkować, obsmarować nieobecnych w danym dniu, skomentować wyniki ostatniej wystawy pod zawsze obowiązującym hasłem, że *to ten... sędzia wszystkiemu winien no bo przecież to ja powinienem wygrać* i dalej jest jak było. Jeżeli pojawi się ktoś nowy z psem po odbiór rodowodu, to praktycznie zbywa się go jak najszybciej, obdarzając psa kilkoma komplementami w zależności od tego czy jego ojcem jest modny w danym Oddziale reproduktor i czy pochodzi z zaprzyjanej hodowli. Ewentualna zachęta do czynnego uczestnictwa w życiu kynologicznym ogranicza się do zdawkowej informacji typu „no niech Pan psa szkoli, za jakiś czas będzie kurs, opłata w kasie”. Kandydat na naszego nowego kolegę, o ile nie był uprzednio poinstruowany przez hodowcę potraktuje tę swoją bytność w lokalu Związku jako już ostatnią, bo rodowód otrzymał, a od szkolenia to ma co najmniej kilku innych treserów ogłaszających się w gazetach.

I to jest pierwszy błąd jaki robimy, aby przyciągnąć do naszego grona nowicjuszy, gdyż tylko oni mogą stać się motorem postępu poprzez konieczność rywalizacji z nimi.

Drugim błędem o którym już wspominałem w poprzednim numerze jest brak możliwości sprawdzania swoich postępów w szkoleniu poprzez zawody i turnieje, które powinny być organizowane co niedzielę, tak jak są organizowane wystawy. Nowicjusz, który kupił szczeniaka i zarejestrował go w Związ-

ku jest pełen jak najlepszych chęci, jest gotów poświęcić swemu nowemu przyjacielowi wiele czasu i energii, aby być z niego w pełni zadowolonym, aby w jakiejś mierze spełnić swoje marzenia. I cóż możemy mu zaoferować? Tradycyjne, rutynowe szkolenie, które być może było dobre dla psów z charakterem cholerycznym-jaki miała większość psów enerdowskich, ale zupełnie nie pasującym do psów zrównoważonych. Takie szkolenie kończy się egzaminem i szlus, kropka. Rób Pan sobie dalej ze swoim psem co Pan chcesz. Nam jesteś już Pan niepotrzebny. Forsa za kurs wydojona, a komu by się chciało organizować jakieś zawody, czy też turnieje.

Trzeci błąd wynika z dwóch poprzednich. o ile jest jak jest, to komu są potrzebni sędziowie prób pracy. W Niemczech w każdym Landzie (a jest ich w tej chwili 19) proporcja sędziów eksterieru do sędziów prób pracy wynosi więcej niż 1:3. Zatem jeżeli w danym Landzie jest 3 sędziów eksterieru, to jednocześnie jest ponad 9 sędziów prób pracy. Wystarczy otworzyć pierwszy z brzegu SV-Zeitung, niezależnie od daty wydania. W każdym z nich jest rubryka „WO IST WAS LOS”, czyli „Gdzie coś się dzieje”. I tam podane są terminy wystaw, oraz egzaminów SchH, A, FH, IP i innych. I tak we wziętym przeze mnie przypadkowo z szafki numerze z października '96 terminy wystaw zajmują 2 szpalty, a terminy egzaminów 37 szpalt. Te egzaminy są jednocześnie turniejami indywidualnymi, gdyż z psem wyszkolonym np. na pierwszy stopień obrończy można startować wiele razy na egzaminach/turniejach

tego samego stopnia i dopiero po jakimś czasie startować na zaliczenie stopnia wyższego. Każdy z przewodników psów otrzymuje „książeczkę wykształcenia” w której sędzia w dniu wystawy wpisuje uzyskany wynik i ocenę. Nie trzeba czekać, jak to się u nas zdarza po kilka miesięcy, (a jak ostatnio słyszałem nawet kilka lat, chyba pobijemy w tej konkurencji rekord Guinnessa), aby otrzymać dyplom zdania egzaminu. Po osiągnięciu odpowiedniej ilości punktów z wielu turniejów przewodnik psa uhonorowany zostaje odznaką SV w stopniach brązowym, srebrnym i złotym, której drugi wariant dotyczy osiągnięć wystawowych. A zatem liczy się konkretny wkład pracy na placu szkolenia i na ringach wystawowych, a nie tylko dobre notowania u „kamaryli dworskiej”.

A u nas? Sędziów prób pracy można policzyć na palcach. Z reguły są oni wykorzystywani jedynie do przeprowadzania testów psychicznych na przeglądach hodowlanych. Jest to całkowicie polski wynalazek. W żadnym z krajów członków FCI na przegląd hodowlany ras obrończych nie zaprasza się dwóch sędziów-jednego do eksterieru, drugiego od prób pracy. Przegląd hodowlany prowadzony jest przez jednego sędziego - w nomenklaturze niemieckiej nazywa on się *Körmeister*, po polsku można go nazwać sędzią licencjodawcą i jest to doświadczony sędzia wystawowy powoływany na to stanowisko w danym Landzie. Nie musi być sędzią prób pracy, gdyż w ocenie psychiki psa nie trzeba liczyć punktów, które stracił na śladzie, czy też na niedoskonałym wykonaniu poleceń w zakresie posłuszeństwa, lub na niedo-

kładności w przeprowadzeniu rewiru albo niedostatkach w ćwiczeniach obrończych.

Ani Hermann Martin, ani Erich Beck nie byli nigdy sędziami prób pracy, nie jest nim także Peter Meßler, ani Helmut Buß, czyli ludzie odpowiedzialni w poprzedniej i obecnej kadencji za prowadzenie SV i hodowli owczarka niemieckiego w Niemczech.

Sędziowie prób pracy całą swoją aktywność kierują na szkolenie psów i ich egzaminowanie, na organizowanie turniejów i zawodów pomiędzy różnymi Ortsgrupami czy też Landami. U nas ich aktywność ogranicza się głównie do przeglądów hodowlanych owczarków, rottweilerów, dobermanów itp. Jako sędziowie przede wszystkim powinni być zatrudniani do sędziowania różnych form zawodów i turniejów i w ich interesie powinno leżeć, aby tych zawodów było jak najwięcej, gdyż ich działalność to rozszerzanie i popularyzacja kynologii.

Wracając do wyników Mistrzostw i ich przyczyn. Niestety nie da się pogodzić ze sobą w jednym idealnego eksterieru i idealnej psychiki. Psy, które wygrywają mistrzostwa Świata WUSV mają wprawdzie w swoich rodowodach czołowe zwornikowe reproduktory linii genealogicznych, ale głównie oparte są o linie, które na wystawach eksterieru zostały już zapomniane. Kto na przy-

kład słyszał o takich reproduktorach jak: RACKER Itzta, EROS Ham-bachta, EROS Busecker Schloß, GRANDO Schloß Weltenstein, FREI v. d. Gugge, czy też DRIGGON Fuhrmannshof, lub FERRO Zeuterner Him-melsreich. Ostatni z tych reproduktó-rów jest ojcem Mistrzów SV z lat 1993 i 1994 - OSKARA Karthago i GOTTHILFA Kine. Te ostatnie psy w 7-mym pokoleniu wywodzą się do ALFA v. Nordfelsen. Chcąc mieć wy-niki na mistrzostwach należy bliżej za-poznać się z tymi liniami hodowlany-mi.

Skoro jest tak źle, to czy może być le-piej. Mój długoletni młody przyjaciel z Podkarpacia rozmawiał ze mną ostatnio przez telefon na temat Wystawy Klu-bowej. I całą rozmowę zakończył pyta-niem „czy u nas naprawdę nie może być normalnie”.

Na pewno tak. Szansą na to jest doko-nanie zmiany istniejącego układu za-równo organizacyjnego jak i funkcyj-nalnego. Poniekąd od nas zależy czy się to uda. Jeżeli my owczarkarze bę-dziemy licznie reprezentowani na Zjeździe Delegatów, który jest władny takich zmian w statucie dokonać, to ja-ko najliczniejsze grono członków Związku mamy szansę na to, aby wreszcie zaczęło być normalnie.

Wiesław Ziemecki

Dr wet. Jan Siembieda
Katedra i Klinika Chirurgii Wydziału Weterynaryjnego
Akademii Rolniczej we Wrocławiu

Dysplazja stawów biodrowych- ile w tym genetyki, a ile zaniedbań właściciela psa

Dysplazja stawów biodrowych jest schorzeniem ciągle wzbudzającym duże zainteresowanie hodowców nie tylko w Polsce, ale i na całym świecie. Jest ona chorobą genetycznie uwarunkowa-ną, to znaczy, że pies rodzi się z pra-widłowymi stawami biodrowymi i dopiero zadziałanie czynników ge-netycznych i środowiskowych powoduje rozwój choroby.

Budowa normalnego stawu biodrowego wymaga ściślej zgodności główki kości udowej i panewki miednicy. Kiedy rozwija się dysplazja, to nie ma tej zgodności i w wyniku braku odpowiedniego nacisku panewka miednicy ulega spłaszczeniu, a główka kości udowej zmiany w tkankach miękkich stawu biodrowego: torebka stawowa ulega nadciągnięciu, a więzadło obłe, przy-trzymujące główkę kości udowej, prze-rostowi. Poza tym w stawie biodrowym obserwuje się zwiększoną objętość płynu maziowego i ogniskowo zostaje zniszczona chrząstka na główce i pa-newce. Powyższe zmiany prowadzą do tzw. „Luźnego stawu”, główka kości udowej przemieszcza się w kierunku górnej krawędzi panewki pozostając w pozycji nadwichnięcia. W ciężkich przypadkach dochodzi do zwichnięcia, stąd dawna nazwa choroby: *wrodzone zwichnięcie stawów biodrowych*. Te nieprawidłowo wykształtowane ele-

menty stawów powodują niewłaściwe ich obciążenie, zmiany w postawie kończyn tylnych, a z czasem rozwijają się wtórne zmiany zwyrodnieniowe, które często prowadzą do zaburzenia narządu ruchu, objawiając się widoczną kulawizną.

Wykrycie tej choroby powoduje wyeliminowanie psa z hodowli, co często wiąże się ze stratą cennego skądinąd zwierzęcia hodowlanego. Jest to **choroba dziedziczna i rozwojowa**. Badania nad dziedzicznością dysplazji wy-kazały, że jest ona chorobą poligeniczną, a liczba genów warunkujących jej powstanie nie jest określona. Dys-plazja występuje głównie u psów ras dużych, szybko rosnących i wcześniej osiagających dużą masę ciała. Rozwojowi schorzenia sprzyjają również słabo rozwinięte mięśnie miednicy, nadmiar estrogenów, nieprawidłowe usta-wienie kości udowej do panewki, zmiany chorobowe mięśnia grzebie-niowego. Rozwojowi dysplazji sprzyja nadmiar ruchu i powtarzające się ob-ciążenia tylnych kończyn psów w wie-ku do 9 miesięcy w okresie rozwoju i wzrostu kości długich. Niektórzy uwa-żają, że bardzo częste występowanie dysplazji u owczarków niemieckich jest wynikiem zmiany typu konstytu-cjonalnego z prostej linii kręgosłupa na opadającą i wybitnie zaznaczone uką-towanie kończyn tylnych, które

w istotny sposób wpływa na zwiększenie ruchów główki kości udowej w panewce miedniczej. Wprawdzie teza powyższa nie potwierdza się w pełni, gdyż dysplazja występuje również u psów innych ras, o budowie zbliżonej

do kwadratowej, lecz nie ulega wątpliwości, że kierunek hodowlany owczarków niemieckich sprzyja łatwemu pogłębieniu się stopnia zaawansowania procesu w przypadku nawet nieznacznej dysplazji.



Ryc. 1 Normalne stawy biodrowe (A1)

Pierwsze objawy dysplazji obserwuje się u psów w wieku 5-8 miesięcy. Objawiają się one brakiem chęci poruszania się, zabawą, niechęcią do skoków, zmianami w sposobie biegania (galop

lub krótkie skoki). Jest to związane z bólem w stawie biodrowym, będącym następstwem luźnego stawu.

U dorosłych psów, powyżej jednego roku, ból powoduje wtórne zmiany zwyrodnieniowe prowadzące często do zaniku mięśni uda, szczególnie dobrze widoczne przy dysplazji obejmującej tylko jeden staw biodrowy. Zdarza się i tak, że radiologicznie ciężka postać

dysplazji nie daje objawów klinicznych, co często u hodowców wzbudza nieufność co do wyniku badania radiologicznego. Wielu autorów donosi, że tylko u około 20% psów z dysplazją występują kliniczne uchwytne, lecz różnorodności objawy.



Ryc. 2 Dysplazja biodrowa umiarkowana / średnia (C2)

Rozpoznanie dysplazji stawów biodrowych następuje po wykonaniu zdjęcia rentgenowskiego psa uspokojonego farmakologicznie w ułożeniu brzuszno-

grzbietowym miednicy z wyciągniętymi równoległe ku tyłowi kończynami tylnymi.

W Polsce obowiązuje kwalifikacja ustalona na sesji naukowej, która odbyła się w grudniu 1986 roku w Gdańsku. Ustalono wówczas, że w momencie ostatecznej oceny psy muszą mieć ukończone 15 miesięcy życia, a klasyfikacja jest następująca:

A1-normalne stawy biodrowe

A2-prawie normalne stawy biodrowe

B-podejrzanie dysplazji

C1-dysplazja nieznaczna (lekka)

C2-dysplazja umiarkowana (średnia)

C3-dysplazja ciężka.

W pracowni radiologicznej Katedry i Kliniki Chirurgii Wydziału Weteryna-

ryjnego AR we Wrocławiu dzięki prężności wrocławskiego Oddziału ZKwP (sekcji owczarka niemieckiego) zaczęto po raz pierwszy w Polsce wykonywać badania w kierunku dysplazji biodrowej owczarków niemieckich w 1984 r. Badania przeprowadzano grupowo (6 do 12 owczarków dziennie) wyłącznie na podstawie skierowania ze Związku kynologicznego. Wyniki tych badań opublikowałem w Medycynie Weterynaryjnej 1988 r. pt. „Występowanie dysplazji biodrowej u owczarków niemieckich w południowo-zachodniej Polsce”.



Ryc. 3 Dysplazja biodrowa ciężka (C3)

Skoro przyjęto, że dysplazja uwarunkowana jest przynajmniej częściowo genetycznie, to logicznym tego skutkiem było podjęcie selekcji hodowlanej, która miałaby doprowadzić do wyeliminowania tej wady w poszczególnych rasach. Po raz pierwszy próba ta została podjęta w znanym ośrodku hodowli psów policyjnych i wojskowych w Szwecji (chyba w żadnym innym kraju nie jest ona oparta na tak solidnych podstawach naukowych-tradycja ta utrzymuje się do dzisiaj). Regularne prześwietlanie hodowanych tam owczarków niemieckich rozpoczęto już w końcu lat pięćdziesiątych.

Stopniowe badania w kierunku dysplazji jako warunku zakwalifikowania do hodowli wprowadzone były i w innych krajach, zawsze najpierw dla owczarków niemieckich.

A co ze skutecznością selekcji?

Pierwsze dane były nadzwyczaj optymistyczne. W ówczesnej NRD, gdzie faktycznie selekcja była bardzo rygorystyczna podawano, że u owczarków niemieckich w latach 1968-1975 liczba psów z ciężką dysplazją zmalała z 13 do 2 %, a wolnych od dysplazji wzrosła z 56 do 88 %. Inne wyniki były jednak nieco skromniejsze. Tak na przykład zachodnoniemiecki Klub Hovowarta, po wprowadzeniu w 1965 r. Zasady, że przynajmniej jedno z rodziców musi być wolne od dysplazji, uzyskał (do roku 1972) zmniejszenie liczby przypadków średniej i ciężkiej dysplazji z 26 do 16%. W Szwajcarii, mimo że Klub Owczarka Niemieckiego dopuszczał do hodowli tylko psy wolne od dysplazji i z wynikiem „podejrzane”, to rezultaty tej polityki hodowlanej nie były imponujące. W okresie od 1965

do 1973 uzyskano spadek liczby psów o średniej i ciężkiej dysplazji z 42 do 30%.

Piętnastoletnie obserwacje w Szwecji doprowadziły autorów do wniosku, że istotną poprawę uzyskano tylko pod jednym względem - zmniejszenia się liczby psów dotkniętych dysplazją w stopniu najcięższym.

Wracając do skuteczności selekcji to wydaje się, że jest ona skuteczna tylko do pewnego stopnia. W pierwszym okresie po wprowadzeniu potrafi zmniejszyć częstość występowania, zwłaszcza ciężkich przypadków. Jednak po osiągnięciu pewnej poprawy dalszy postęp jest, jeśli nie niemożliwy, to w każdym razie bardzo powolny. Trudno więc spodziewać się, że dysplazja biodrowa zostanie wyeliminowana.

Co z tego wszystkiego wynika dla przeciętnego hodowcy? z pewnością byłoby nierozsądne hodowanie z rodziców ze stwierdzoną ewidentną dysplazją. Istnieje wówczas spore ryzyko, że u szczeniąt rozwinąć się może ciężka dysplazja, która przysparza psu cierpień, a nowym właścicielom zmartwień. Z drugiej jednak strony nie można oczekiwać, że wykorzystywanie w hodowli zwierząt wolnych od dysplazji daje absolutną gwarancję, że szczenięta będą zdrowe.

A cała historia dysplazji poucza, że do prób korygowania natury nie należy podchodzić z przeświadczeniem o szybkim i efektywnym sukcesie.

Na rozwój dysplazji mają również wpływ warunki mikro i makrośrodowiska, w tym sposób żywienia i użytkowania, głównie psów młodych w wieku do jednego roku życia i tu ma duże pole

do działania hodowca owczarka niemieckiego.

Reasumując należy powiedzieć, że właściciel, który nabył młodego, zdrowego 2-miesięcznego owczarka niemieckiego nie ma żadnego wpływu pod względem genetycznym na wystąpienie dysplazji biodrowej. Natomiast ma duży wpływ na prawidłowe odży-

wianie psa zapewniając mu podstawowe składniki budulcowe jak białko, tłuszcz, węglowodany, makro i mikroelementy zawarte w karmach granulowanych. Prawidłowy ruch, tak, aby nie przeforsować narządu ruchu i to do jednego roku życia, co ma też istotny wpływ na prawidłową budowę stawów biodrowych.



Wiesław Ziemecki

Jak wychować szczeniaka, aby stał się obrońcą swojej Pani

Wśród członków naszego Klubu niebagatelną liczbę stanowią reprezentantki płci pięknej. Może mniej wśród hodowców, ale wśród wystawców, a szczególnie uczestników kursów szkolenia stanowią one czasami większość liczebną. Źle powiedziane, stanowią one większość nie tylko liczebną, ale i jakościową. Zaangażowanie z jakim te nasze piękne dziewczyny, zarówno kilku- jak i nasto-, że o starszych już nie wspomnę podchodzą do swego owczarka jest wręcz niebywałe. Jak to wynika z ich natury bardziej skrupulatne i lepiej zorganizowane od nas chłopów potrafią szybko znaleźć więź psychiczną ze swoim pupilem i w krótkim okresie czasu stają się prawie nierozłączni. Kontakt psychiczny pomiędzy psem a jego właścicielką jest z reguły silniejszy niż pomiędzy psem a jego właścicielem. Na zasadzie inwersji płci mówi się, że właścicielem suki powinien być mężczyzna, a właścicielką psa kobieta. Ale to być może tylko tak się mówi. W praktyce trudno jest zauważyć różnicę, tym bardziej że na ten temat nie prowadzono żadnych autorytatywnych badań.

Większość dziewczyn zapytana, dlaczego chce kupić psa odpowiada „chcę mieć przyjaciela i obrońcę”. Przyjacielem może być każdy pies, nawet ta upośledzona znajdująca się w schronisku dla bezdomnych zwierząt, która tym bardziej odplaci swym wiernym psim sercem za opiekę im bardziej była mal-

tretowana u swego poprzedniego właściciela (o ile go kiedykolwiek miała). Ale obrońcą swej Pani może zostać jedynie ten (oprócz psów o wybitnych cechach psychicznych), który od małego jest w tym aspekcie wychowywany. Jak już kiedyś napisałem wpływu właściciela, czy też tutaj właścicielki psa na jego budowę anatomiczną ogranicza się w zasadzie do prawidłowego wyżywienia i zapewnienia naturalnych warunków rozwoju młodego organizmu, aczkolwiek mamy wiele przykładów zaniedbania bardzo obiecujących szczeniąt, co tym samym tę regułę potwierdza. I poza prawa natury, nie jesteśmy w stanie dalej wyjść (pomijając karkolomne ingerencje chirurgiczne). Przy zbyt niskiej poprzeczce przeglądu hodowlanego, przy zbytnej liberalizacji regulaminu hodowlanego nie możemy się niczego dobrego spodziewać. Tym bardziej że, nasza kochana matka natura lubi nam płatać figle i nawet w najlepszym teoretycznie skojarzeniu mogą się pojawić osobniki, wprawdzie owczarki, ale nie tak wspaniałe jak ich znamienici rodzice. I jest to rzecz w naturze normalna. Wybitne jednostki rodzą się rzadko, a jeżeli są podparte równie dobrym rodzeństwem to wówczas można mieć nadzieję na jakość ich potomstwa.

Zatem jak to szczenię ma się stać przyjacielem i obrońcą swej Pani. Tutaj prawie 100 % zależy od jego właścicielki (pomijając wypadki

nabycia ewidentnie tchórzliwych szczeniąt, gdyż takowe także się zdarzają).

Zaczyna się od zakupu szczenięcia. W żadnym wypadku na placu lub targu niedzielnym, gdzie najwięcej kundelków udających rasowe owczarki - „bo to wie Pani, to jest ten szósty z miotu, któremu to papierów nie wydają”. Powinno być zasadą, że szczenięta kupuje się u hodowcy. Chcąc mieć dobrego psa, należy przed zakupem zasięgnąć informacji o hodowlach, o spodziewanych, lub też już urodzonych miotach, wybrać to co najbardziej odpowiada i starać się odebrać szczeniaka jak najwcześniej, najlepiej zaraz po tatużu. Rozwój psychiczny psów od urodzenia, aż do starości zawiera kilka okresów, z których szczególnie istotne są 4-ty i 5-ty. Dla informacji nowych naszych kolegów przypomnę ogólnie uznawany podział na fazy rozwoju psychicznego psów:

1. Faza przed urodzeniem

Układ nerwowy u poszczególnych szczeniąt jest jeszcze nie zróżnicowany, nie mniej samo traktowanie szczennej suki przez hodowcę i stresy, którym ona w tym czasie podlega mają niewątpliwie wpływ na późniejszy psychiczny rozwój szczeniąt.

2. Faza wegetatywna (do 2 tyg. życia)

W okresie tym szczenięta praktycznie śszą i śpią. Oczy i uszy są jeszcze zamknięte. Sama natura zadbała o to, aby w tym okresie żadne wpływy środowiska nie mogły oddziaływać na rozwój szczeniąt.

3. Faza przejściowa (2-3 tyg. życia).

W okresie tym powiększają się małżowiny uszne i szczenięta zaczynają reagować na dźwięki. Zmienia się także ich sposób poruszania się. Zaczynają odrywać brzuszki od legowiska i jeszcze nieporadnie poruszać się na ugiętych łapkach. Pod koniec trzeciego tygodnia życia wszystkie zmysły małego szczeniaka gotowe są w pełni do odbioru impulsów pochodzących z otaczającego świata.

4. Faza poznawcza (4-7 tyg. życia)

W tym okresie szczenięta poznają swoje otoczenie, legowisko, kojec i najbliższe okolice kojca. Można wyraźnie zauważyć stopniowanie poznawania. Szczeniak 4-5 tygodniowy, który już dość sprawnie porusza się na swoich łapkach nie wybiega z kojca, zatrzymuje się przed otwartymi drzwiami i najpierw wystawia noski sprawdzając co się poza jego terytorium dzieje. Dopiero po kilku próbach zdobywa się na odwagę wyjścia na zewnątrz. Jest to pierwszy moment, kiedy doświadczony hodowca może zrobić wstępną selekcję szczeniąt pod względem psychiki. Ta faza rozwoju ma szczególne wpływy na dalszy rozwój psychiczny szczeniąt.

W tym okresie szczeniak wymaga kontaktu z hodowcą, lub jego rodziną. Musi ich słyszeć, musi ich widzieć, musi być przez nich brany na ręce, musi się z nimi bawić. W hodowli masowej, przy jednoczesnym występowaniu wielu miotów jest to prawie niemożliwe.

Faza ta jest pierwszą z faz decydujących o charakterze dorosłego psa.

5. Faza socjalizacji (7 do 12 tyg. życia).

W zasadzie najistotniejsza faza w rozwoju psychiki psa. W tym okresie rozpoczynają się wszystkie zachowania charakterystyczne dla dorosłego psa. Jest to początek okresu, w którym „Maksio się musi nauczyć aby Max umiał”. W tym okresie szczeniak zaczyna się załatwiać w tym miejscu, w którym występuje charakterystyczny zapach, jest to początek nauki czystości. Zainteresowanie otoczeniem wzrasta, malec chce poznać wszystko co się wokół niego dzieje. Najlepszy okres do zakupu szczenięcia i szybkiego przyzwyczajania do nowego właściciela.

6. Faza podporządkowania (12 do 16 tyg. życia).

W okresie tym szczeniak uczy się przede wszystkim hierarchii władzy. To właśnie teraz wśród szczeniąt przebywających w kojcu toczą się zażarte walki o przywództwo. W tym okresie mimo całej radości z zakupu szczeniaka *Pańcia* musi wykazać daleko idącą konsekwencję w postępowaniu z nim, gdyż malec stara się wstępnie ustawić całą sforę, czyli swoich domowników na własne rozkazy. Największą sztuką w tym okresie jest rozgraniczenie tych zabaw z malcem w których on musi wygrywać od tych, w których musi się podporządkować woli swojej *Pańci*.

7. Faza dziecięca (4 do 7 miesięcy życia).

W okresie tym szczeniaka można zacząć wstępnie szkolić, zwłaszcza jeżeli chcemy z nim uczestniczyć później w szkoleniu obrończym. Najlepszy okres

do przyzwyczajania do pracy wężowej.

8. Faza wstępnej dojrzałości płciowej (7 do 12 miesięcy życia).

Trudny okres w odchowaniu psa. Wyglądem dorównuje już bez mała dorosłemu psu, ale jest jeszcze bardzo nie zrównoważony psychicznie. Jego ostateczny charakter kształtuje się właśnie teraz i również teraz następuje decydująca faza walki o przywództwo w stadzie. Pies, który z fazy podporządkowania wyszedł jako przywódca, będzie się starał podporządkować sobie wszystkich domowników, o ile nie wskaże mu się właściwego miejsca w domostwie.

9. Faza ostatecznego kształtowania (od 12 do 24 miesięcy życia)

Odpowiedni czas na właściwe szkolenie posłuszeństwa, śladu i obrony. Przy czym nie należy uważać, że pies po skończeniu 12 miesiąca życia jest już w pełni dojrzały. Zarówno fizycznie jak i psychicznie rozwija się nadal aż do ukończenia trzeciego roku życia.

W psychicznym rozwoju szczeniaka owczarka niemieckiego decydującą rolę odgrywa właściwe wykorzystanie jego wrodzonych instynktów, a zwłaszcza instynktu odżywiania i instynktu polowu zdobyczy.

Chcąc osiągnąć jak największą więź psychiczną ze szczeniakiem należy zawsze samemu karmić go. Jedyne w wyjątkowych wypadkach można zdać się na kogoś z rodziny. W żadnym wypadku nie należy dopuszczać do dokarmienia szczeniaka przez osoby obce.

Podobnie z zabawami i pieszczotami w zasadzie powinna to robić tylko Pańcia, **no i nie przesadzać z tymi pieszczotami**, aby nie wychować kanapowca. Jeżeli szczeniak sam zacznie szczekać na obcą osobę wchodzącą na jego teren, to w żadnym wypadku nie należy go za to karcić. Nawet jeżeli swoim szczekaniem przeszkadza w przywitaniu Pochwalić go, a potem zaprowadzić do kojca, lub na legowisko w drugim pomieszczeniu i dopiero wtedy zająć się rozmową z przybyszem.

Do wstępnego rozbudzenia w szczeniaku instynktu połowu zdobyczy można już przystąpić w wieku 12-14 tygodni, a nawet wcześniej, jeżeli została z nim nawiązana już więź psychiczna i malec nauczył się chodzić na smyczy i czerpać przyjemność z wspólnych spacerów z Pańcią. Wskazana jest tutaj pomoc drugiej osoby, mającej już doświadczenia w szkoleniu psów. Opisane ćwiczenia mogłaby wykonywać w zasadzie sama właścicielka, ale jest to niewygodne, a po wtóre od początku należy wpajać szczeniakowi, że trzeba bronić Pańci przed obcym agresorem. Dlatego też byłoby bardzo dobrze, aby co jakiś czas zmieniać pomocnika oraz teren ćwiczeń, aby nie utrwalić w psie odruchu, że bronić Pańci należy jedynie na tym terenie i przed tym pomocnikiem. Na początku terenem ćwiczeń może być własny ogród, podwórko lub pobliskie miejsce spacerów.

Kawałek worka jutowego lub innej twardej szmaty (w miarę czystej, a w żadnym wypadku zabrudzonej smarą, czy też nasiąkniętej inną nieprzyjemną wonią) przywiązujemy do linki o długości ok. 3 metrów. Właścicielka trzyma szczeniaka na smyczy, a po-

mocnik pociąga gwałtownie za linkę oddalając worek od szczeniaka. Gdy szczeniak zainteresuje się tym pozwalamy mu schwytać zębami zdobycz, potarmosić ją i chwalamy go przy tym. Po chwili odwracamy jego uwagę od zdobyczy drugim kawałkiem worka, lub podnosząc go rękami nad ziemię, i w momencie puszczenia zabieramy worek. Nie wolno wrywać szczeniakowi worka z pyska, ani też odciągać zębów przy twardym chwycie. Należy go zająć czym innym, co zaabsorbuje całą jego uwagę, tak że chwilowo straci zainteresowanie „upolowaną przed chwilą zdobyczą”. Po kilku dniach takiej zabawy zwiększamy skalę trudności. Pomocnik porusza szmatę w wielu kierunkach, a gdy szczeniak zechce ją chwycić, gwałtownym ruchem odciąga ją od niego. Uczy to malca obserwacji i szybkiej reakcji.

Szczeniak musi uważnie obserwować zdobycz i pospieszyć się, jeżeli chce ją schwytać. Gdy schwyci, pomocnik przez chwilę jeszcze trzyma linkę a następnie puszcza. Malca uczy się w ten sposób walki o zdobycz.

Następnym stopniem utrudnienia będzie podniesienie zdobyczy do góry tuż przed uchwyceniem jej przez psa. Stopniując skalę trudności oraz wydłużając czas przytrzymania przez pomocnika zdobyczy doprowadzamy szczeniaka do pewnego i mocnego chwytu. Teraz szmatę można zastąpić miękką nakładką rękawa, lub specjalną wypchaną jutową pałką, którą można kupić na stoiskach podczas wystaw. Przy wszystkich tych zabawach obowiązuje jedna generalna zasada: to malec musi wychodzić zwycięsko ze wszystkich prób chwytania zdobyczy.

Nie można od razu zbyt gwałtownie wyszarpywać chwyconej szmaty. Opór jaki stawia pomocnik powinien wzrastać w miarę zwiększania siły chwytu przez psa. Chwyconej szmaty, czy też pałki nie wrywamy z pyska natychmiast po zakończonym ćwiczeniu. Pozwalamy, aby malec się nią chwilę pobawił, potarmosił, a potem odwracamy jego uwagę od zdobyczy i zabieramy ją, kiedy sam ją puści. Na naukę puszczenia na komendę przyjdzie czas później na „dorosłym” szkoleniu.

Należy pamiętać, że w wieku ok. 4-5 miesięcy życia szczenięta zaczynają wymieniać zęby mleczne. W tym okresie około 6-8 tygodni należy ograniczyć te ćwiczenia, gdyż ewentualny ból przy chwyceniu zdobyczy mógłby zniweczyć dotychczasowe osiągnięcia.

Kolejny stopień rozwoju cech obrończych to pozorowanie ataku na szczeniaka w momencie, gdy ten chwytka worek. Ataku w postaci zagrożenia uderzeniem, a następnie uderzenia w chwycony przez malca worek. Oczywiście ten element wprowadza się dopiero wtedy, gdy psiak z pasja chwytka zdobycz. Z czasem próbować należy lekko uderzać psa w kark za kłębem. Wszystkie te utrudnienia wprowadzać na zasadzie „krok po kroku”, czyli nowy element może wejść w zakres ćwiczeń dopiero wtedy, gdy poprzedni został już opanowany i utrwalony. Wprowadzenie zbyt wczesne wyższego stopnia trudności ćwiczenia, może zniechęcić malca, lub wręcz spowodować u niego strach, a wtedy cała praca na nic i nie tylko, że wracamy do punktu zerowego, ale jeszcze najpierw musimy pokonać u psiaka psychiczne zahamowania.

Ćwiczenia te prowadzić należy jedynie kilka razy w tygodniu i każde z nich powtarzać co najwyżej 2-3 razy. Szczeniak musi czuć „głód pozoranta”, a nie być nim znużonym.

Ponadto na wszelki wypadek przypomnę, to co wydaje się wprawdzie oczywiste. Po wdrożeniu malca do chodzenia na smyczy należy zabierać go na spacer na coraz to ruchliwsze ulice i place. Wsiadać z nim do tramwajów i autobusów, odwiedzać z nim dworzec kolejowy i wozić samochodem, tak aby nasz pupil przywykł do ruchu ulicznego, do obecności wśród obcych ludzi, których, dopóki nie zagrażają jego Pańci, powinien traktować obojętnie, bez łaszenia się do nich, ale też i bez niepotrzebnej agresywności. Jeżeli trafi się szczenię, nadmiernie agresywne, które rzuca się na wszystko co znajduje się w jego zasięgu, to wydaje mi się, że w pierwszym szczenięcym okresie rozwoju nie należy tego tępić. Być może właściciel miał szczęście trafić na psa o wybitnym instynkcie obrończym, z którym z powodzeniem będzie można startować na zawodach i mistrzostwach. Poza tym zawsze łatwiej stępić niż pobudzić i na wyhamowanie ewentualnej nadmiernej agresywności przyjdzie czas.

Kolejnym ćwiczeniem, które można prowadzić od najmłodszego wieku, a które pogłębi więź z Pańcią, jest nie pozwalanie na karmienie przez obcych. Sposobów na prowadzenie tego ćwiczenia jest wiele. Można tutaj pozostawić pole do własnej inwencji. Zasada wszelako jest, aby pierwsze próby karmienia przez obcych dokonywane były wówczas, gdy malec jest najedzony i aby zawsze chęć skosztowania

smakołyku podanego przez osobę obcą była skojarzona z przykrością, ale nigdy nie zadawaną przez Pańnię. Taką przykrością może być początkowo lekkie uderzenie palcem w kufę, gdy małe chce chwycić smakołyk, przy czym należy się wykazać odpowiednim refleksem, aby nie zdążył go połknąć, a sam prztyk w nos powinien być lekki, aby nie wystraszyć malca.

W wieku ok. 7 miesięcy można zacząć uczyć psa pościgu za pozorantem oraz przejść z zabawy w polowanie na zdobywcę na naukę obrony jego Pańni. To szkolenie najlepiej jest prowadzić w grupie kilku podobnych wiekiem lub starszych psów. W Niemczech każda koła owczarkarzy dysponuje własnym placem ćwiczeń i raz lub kilka razy w tygodniu członkowie takiego koła

przychodzą ze swoimi psami i wzajemnie sobie pomagają w ich szkoleniu. Niestety w naszym Związku nie ma tradycji spotykania się z młodymi psami. U nas jak do tej pory jedynie w kilku oddziałach starano się prowadzić takie spotkania i zawsze były one przyjmowane z entuzjazmem. W tej chwili pozostaje jedynie korzystanie z usług prywatnych zakładów tresury psów, nie mniej nie wszystkie one prowadzone są przez doświadczonych instruktorów.

Może z nadchodzącą wiosną wprowadzimy zwyczaj cotygodniowego spotykania się z psami na terenie ćwiczeń. Za każdym razem można powtarzać podstawowe ćwiczenia z zakresu posłuszeństwa i obrony, a nowi nasi koledzy zostaną szybciej wciągnięci w świat kynologii.



XV Jubileuszowa Klubowa Wystawa Owczarków Niemieckich-Warszawa '96

Jubileuszowa XV Wystawa Klubowa Owczarków Niemieckich odbyła się na Torze Stegny w Warszawie. Termin jak na dwudniową wystawę był bardzo późny i obawialiśmy się o pogodę. Ale Bozia popatrzyła na nas-owczarkarzy łaskawym okiem i zarówno w sobotę jak i w niedzielę panowała przepiękna słoneczna pogoda. W sobotę odbyły się konkurencje **Reproduktor i jego potomstwo** i **Kojce hodowlane** oraz próby odwagi dla suk i psów z klasy użytkowej a także ocena we wszystkich klasach na stój, natomiast w klasach młodzików doprowadzono oceny do końca. W sobotę odbyło się również otwarte zebranie uczestników Wystawy, na którym postanowiono, że następną XVI Wystawa Klubowa odbędzie się w Bydgoszczy.

Psy-klasa użytkowa-sędzia B. Wienecke

- 1D, CWC, Zw. Wyst. ROCCO v. Schloß Runding (NERO v. Hirschel, FRIKA v. Schloß Runding)
wł. K. Dobrzański
Duży, lewy siekacz brak (zaświadczenie). Duży mocny. Bdb proporcje. Bdb typ. Mocna głowa. Prawidłowe proporcje frontu i klatki piersiowej. Bdb kąтовanie. Bdb chód. Wzrost 64, 5 cm.
- 2D, Czołówka Polski, CHIKO v. Koltkämper See (FALCO v. Merlin, TIRANA v. Koltkämper See)
wł. N. Palmowski
Duży, mocny. Bdb proporcje. Piękna głowa. Prawidłowe proporcje głowy, frontu i klatki piersiowej. Bdb kąтовanie. Bdb linia grzbietu. Bdb chód.
- 3D, Czołówka Polski, ELKO v. Insterburger-Cristallo (KANTO v. Arolser Schloß, ILONKA v. Restrach)
wł. P. Świniarski
Duży, mocny. Bdb proporcje. Piękna głowa. Prawidłowy front. Nadgarstki powinny być sztywniejsze. Bdb kąтовanie. Bdb grzbiet. Bdb chód.
- 4D, Czołówka Polski, LASER v. Platoon (VISUM v. Arminius, TAMMI v. d. Wienerau)
wł. P. Czerniakowski
Duży, mocny. Bardzo dobre proporcje. Dobry typ. Piękna głowa. Prawidłowy front i klatka piersiowa. Bdb linia grzbietu, bdb kąтовanie. Wykrok powinien być swobodniejszy. Bdb posuw.
- 5D, Czołówka Polski, KIMON z Kojca Championów (HEIKO v. Susannenhain, BAFI z Kojca Championów) wł. J. Mazurek, J. Wróbel
Duży średnio mocny. Bardzo dobre proporcje. Dobry typ. Piękna głowa. Uszy powinny być mniejsze. Poprawny front i wł. proporcje klatka piersiowa. Bdb kąтовanie. Z przodu w ruchu wąskie łokiecie. Bdb chód.
- 6D, Czołówka Polski, ORNO Satysfakcja (GRANDO z Rodziny Bo-Gro, JANNE v. Monte Ziego)
wł. M. Puławski
Prawidłowej wielkości. Średnio mocny. Wyraźnie wydłużony. Głowa, front i klatka piersiowa o prawidłowych proporcjach. Bdb kąтовanie. Grzbiet nieco luźny. Db wykrok i bdb. posuw.
- 7D, KANTO v. Arolser Schloß, (FANTO v. Hirschel, HERA v. Arolser Schloß), wł. P. Świniarski
Duży, mocny. Bdb proporcje. Mocna głowa. Front niezbyt prawidłowy. Dobre proporcje klatki piersiowej. Bdb kąтовanie. Dobry chód.
- 8D, WICKO v. Felsenwehr, (MARK v. Haus Beck, XANDI v. Felsenwehr), wł. I. Rzuchowska
Za duży. Mocny, bdb. proporcje. Mocna głowa. Prawidłowy front i klatka piersiowa. Bdb kąтовanie. Bdb linia grzbietu. Bdb chód.

- 9D, JOKKER z Gentu, (FANDO z Gentu, CINDY z Gentu), wł. K. Rakoniewski
B, duży, mocny. Dobre proporcje. Mocna głowa. Front nieprawidłowy. Normalne proporcje klatki piersiowej. Dobrze kątowny z przodu, bdb, katowany z tyłu. Zaznaczony kłęb z małym załamaniem. Za krótki wykrok, db posuw.
- 10D, HOSS v. Brachtal, (YURY Wiencrau, ESTHA Brachtal), wł. W. Klin
Bardzo duży. Proporcjonalny. Dobra głowa, jeszcze dobry front. Strone ramię. Odstające łokcie. Wysoki kłęb. Bdb kątownie tyłu. Dobry wykrok, bdb, posuw.
- 11Bd, NERO v. Hohen Drawehn (QUANTO de Coronians, JUDY v. Hohen Drawehn) wł. R. Glapa
Duży, mocny. Dobre proporcje. Głowa, front i klatka piersiowa w dobrych proporcjach. Kątownie przodu db, tyłu bdb. Przedramię i zad trochę krótkie. Łokcie w ruchu luźne. Dobry wykrok, bdb, posuw
- 12 Bd, VELLO v. Valentinshof, (HARDY v. Arminius, SENTA v. Valentinshof), wł. A. Woda
Duży, mocny. Normalne proporcje. Głowa, front i klatka piersiowa o dobrych proporcjach. Bdb, kątownie. Bdb, linia grzbietu. Krótki wykrok, db posuw.
- 13 Bd, NILLO Acer Aureum (ZBÓJ Acer Aureum, FINA Acer Aureum) wł. N. Smietanicz
Duży średnio mocny. Normalne proporcje. Dobre proporcje głowy, frontu, klatki piersiowej. Jeszcze dobre kątownie. Płaski kłęb. Przedramię i zad mogłyby być dłuższe. Z tyłu w chodzie za wąski. W klusie za krótki wykrok.

Po próbie strzałów zostały wycelowane psy: JAGO v. Wolfsburg, KASTOR Acer Aureum, KIM Mis-Mas.

W sobotę nie zaliczyły próby odwagi: EYCK z Dziedzic, FEDOR Satisfakcja, GORBI Kadiman, HOSS v. Brachtal, JOKKER z Gentu, NADO Satisfakcja

Suki-klasa użytkowa-Sędzia H.-P. Fetten

- 1D, CWC, Zw. Wystawy, KATTY Acer Aureum (ZBÓJ Acer Aureum, LINDA v. Haus der drei Buben, wł. J. Bulka.
Ponad średnia o dobrych proporcjach, dobry wyraz, b. piękne linie, b. dobre kątownie, prawidłowy front, prawidłowy ruch, posuw i wykrok b. dobry.
- 2D, Czołówka Polski, PALME od Zeksa, (JECK v. Noricum, VANTA v. Wildsteiger Land), wł. I. Rzuchowska
Typowa, pełna wyrazu, wysoki kłęb, zad zbyt krótki i opadający, bdb, kątownie, prawidłowy front, prawidłowy dynamiczny ruch.
- 3D, Czołówka Polski, ELFI v. Hollager Land, (XORRO v. Fourniermühlenbach, PISCHA v. Holtkämper See), wł. B. Napierska
Duża o bdb, pigmentcie, dobrą linią, długość i ułożenie zadu b. dobre, dobre kątownie przodu, bdb, tyłu, prosty front, łokcie nie zamknięte, staw skokowy niezbyt sztywny, dobra długość kroku.
- 4 D, GRANDA z Hetmańskiej Sfory, (BORYS z Beroliny, BAJA Gran-Mat) wł. H. Szewczyk
Duża, mocna, normalny kłęb, dobry zad, dobre kątownie przednich i bdb, kątownie tylnych kończyn, normalny front, dobry ruch, posuw i wykrok dobry.
- 5D, BRITTA De-Marko, (WICKO v. Felsenwehr, UNCJA Satisfakcja) wł. M. Dmochowski
Duża, średnio silna, dobry wyraz, płaski kłęb, mocny grzbiet, dobre ułożenie i długość zadu, bdb, kątownie przednich kończyn, bdb, kątownie tylnych kończyn, staw skokowy mniej mocny, dobry ruch, dynamiczny.
- 6D, ZADRA z Krywlan, (FALCO v. Merlin, LANA) wł. G. Ostrowska
Duża, średnio mocna, piękna głowa i wyraz, dobra górna linia, zad zbyt krótki, ale dobrze ułożony, prawidłowy front, bdb, kątownie, dobry ruch, zbyt ciężka.
- 7D, NANI z Kokoszyckiej, (HEIKO v. Susanenhaim, BETZI z Kokoszyckiej), wł. J. Kozik
Ponad średnia, średnio mocna, dobra głowa, dobra górna linia, długość i ułożenie zadu dobre, dobre kątownie przodu i b. dobre tyłu, prawidłowy front, dobry posuw, wykrok związany.

8Bdb, GABI Jamiraj, (TELL z Matouskoy Zahrady, BONA z Kobylej Góry), wł. R. Roston
Ponad średnia, wyraźnie rozciągnięta, wysoki kłęb, dobra linia, położenie i długość zadu, b. dobre kątownie tylnych kończyn, prosty front, luźne nie zamknięte łokcie, ruch prawidłowy, zbyt mało dynamiczny.

- 9Dst, KETTY Kad-Mil, (SONY Della Padana, GIZI Koz-Mar) wł. I. Rzuchowska
Duża, pigment zbyt mało wysycony, koścista, wysoki kłęb, dobra górna linia, zad dobrze ułożony, zbyt krótki, dobre kątownie kończyn, prosty front, przód nie związany, duży wykrok (wrażliwa na strzał).
- 10Dst, BAJRA Litwinka z Łodzi, (CHACK a. d. schwarzen Zwinger, MIRA Aqua Tora), wł. W. Wasilewska-Janek
Duża, mocna, wyraźnie rozciągnięta, pożądaný lepszy pigment, normalny kłęb, mocny grzbiet, b. dobra długość zadu, dobre kątownie przednich i b. dobre kątownie tylnych kończyn, prosty front, dobry ruch, ale zbyt mało dynamiczny (wrażliwa na strzał).

Wszystkie suki zaliczyły próbę odwagi.

Suki-klasa honorowa-sędzia E. Nowak

- 1D, WERDA Dei Fiamminghi, (PASS Di Ca' San Marco, PUTZI Dei Fiamminghi) wł. <. Capriari

Psy-klasa championów-sędzia E. Nowak

- 1D, Czołówka Polski, ESTO z Dziedzic, (ESTO v. Batu, DORA z Rogowej) wł. M. Ciasławska
Powyżej średniej (64, 5cm), głowa bardzo dobra, kłęb, linia grzbietu bardzo dobra. Ukątownie przodu i tyłu prawidłowe. Ustawienie kości proste. Wykrok i posuw bardzo dobre.
- 2D, Czołówka Polski, K-9 Wan-Hen (YECK v. Breifeld, INA z Rodziny Bo-Gro), wł. T. Andrecki
Duży, mocny pies o dobrej głowie, kłęb, linia grzbietu i zad dobry, ramię dobrze ułożone, tyl również prawidłowo ukątowny. Mocny fundament. Wykrok i posuw bardzo dobry.
- 3D, Czołówka Polski, ZBÓJ Acer Aureum (Hektor v. Arminius, ZWEETY a. d. schwarzen Zwinger), wł. M. Turogiński
Mocny, duży pies (65, 5cm) o bardzo dobrej głowie, ładnej mocnej linii grzbietu, ramię dobrze ułożone, tyl bardzo dobrze ukątowny. W ruchu bardzo dobry.

Suki-klasa championów-sędzia E. Nowak

- 1D, Czołówka Polski, BIRA Woj-Bas, (LEX Woj-Bas, CELICA Woj-Bas), wł. G. Szczyński
Średnia o bardzo dobrej głowie, mocnej, dobrej linii grzbietu, bardzo ładny zad. Ramię dobrze ułożone, tyl dobrze ukątowny, wykrok i posuw bardzo dobry, fundament dobry.
- 2D, Czołówka Polski, VINA v. Kronensee, (TORNADO v. Modena Hof, DANI Hollager land), wł. B. Napierska
Duża, mocna suka (60cm) o bardzo dobrych proporcjach, głowa dobra, kłęb, linia grzbietu dobra, ramię dobrze ułożone, tyl dobrze ukątowny. Wykrok i posuw bardzo dobry.
- 3D, Czołówka Polski, UNCJA Satisfakcja, (WELL v. Forsthaus Hattlich, ISSA Satisfakcja) wł. M. Dmochowski
Mocna suka (60cm), głowa bardzo dobra, ładna, mocna linia grzbietu, przód dobrze ukątowny, tyl bardzo dobrze ukątowny. W ruchu z tyłu wąska, przód dobry. Wykrok i posuw b. dobry.

Psy-klasa otwarta-sędzia E. Nowak

- 1D, Czołówka Polski, KERI Diha Roven, (LESKO v. Arminius, HONDA v. Nordsee Sturm) wł. K. Dobrzański
Duży, mocny pies (65, 5) o bardzo dobrych proporcjach, głowa bardzo dobra, bardzo ładna mocna linia grzbietu. Ramię dobrze ułożone, tyl bardzo dobrze ukątowny, wykrok i posuw dobry.

- 2D, Czołówka Polski, HAJAK v. Holtkämper See, (FALCO v. Merlin, FANTE v. Holtkämper See) wł. J. Sznepf
Duży (66cm), o dobrej głowie, kłęb, linia grzbietu dobre, zad mógłby być nieco dłuższy, fundament dobry. Ramię dobrze ułożone, wykrok i posuw dobre.
- 3D, Czołówka Polski, OMAN z Lisich Dolów, (DAGO z Bolenia, ASTA z Lisich Dolów) wł. A. Tiahnybok
Średni o dobrej głowie (64cm). Dobra linia grzbietu na stoj. Kątowanie przodu i tyłu dobre. Wykrok i posuw bardzo dobre przy silnej akcji, fundament mógłby być trochę mocniejszy.
- 4D, LEX z Rogowej (HEIKO v. Susannehain, ZADRA PA-Bo-Ma), wł. A. Tarnowski
Duży (66cm), dobre proporcje, głowa mocna, linia grzbietu dobra, przód i tył dobrze ukątowany, fundament dobry. Z tyłu w ruchu nieco wąski.
- 5D, ARID z Bocianiego Rezerwatu (MAISTRO Obmostni, GINI de la Valle des Titans) wł. K. Wójtowicz
Pies średni, o dobrej głowie, dobra linia grzbietu, ramię dobrze ułożone, tył dobrze ukątowany, fundament dobry. Wykrok i posuw dobry, akcja dobra. Wysokość-65 cm.
- 6D, IRK z Lintichu, (LASSO v. Neuen Berg, MAJA v. d. Holzheimer Linde), wł. R. Lampart
Średni o dobrej głowie, przód i tył dobrze ukątowany. Ramię mogłoby być lepiej ułożone, górna linia prawidłowa. Ruch prawidłowy. Wysokość 63cm.
- 7D, KEY KASTOR Jawnogród (XOREX Bad-Boll, ROMA RAKSHA Jawnogród) wł. E. Rejek
Duży o dobrych proporcjach, ładna linia grzbietu, zad dobry, przód dobrze ukątowany, tył bardzo dobrze ukątowany. Wysokość-65cm.
- 8D, YAMBO v. Kronensee, (PIROL v. Kronensee, ELFI v. Hollager Land), wł. Z. Sobczak
Średni (63cm), głowa dobra, mocna linia grzbietu, ramię dobrze ułożone, tył dobrze ukątowany, fundament dobry. Wykrok i posuw dobry.
- 9D, WIM v. Noricum, (VISUM v. Arminius, TILLY v. Noricum), wł. Z. Radziejewski
Duży (67cm), głowa dobra, mocna linia grzbietu, tył nieco ścięty, ukątowanie przodu i tyłu dobre, fundament dobry. Wykrok i posuw dobry.
- 10D, INN Mi-Kor, (JECK v. Noricum, ANETT North Pannon) wł. H. Misztal & C. Korpaczka
Duży (67, 5cm), głowa dobra, prawe ucho technicznie uszkodzone, mocny grzbiet, tył dobry, przód i tył prawidłowo ukątowany. Wykrok i posuw dobry.
- 11Bd, CZAK Satysfakcja, (WICKO v. Felsenwehr, BEGGI Carat), wł. A. Brodnicki
Powyżej średni (66, 5cm), głowa dobra, ramię dość dobrze ułożone, tył dobrze ukątowany, fundament mógłby być silniejszy, z tyłu bardzo wąski w ruchu. Zad mógłby być nieco dłuższy.
- RUSS Mis-Maz, (XOREX v. Bad-Boll, BOA Woj-Bas) wł. J. Kuflińska
Brak jądra-bez oceny

Suki-klasa otwarta-sędzia H. P. Fetten

- 1D, Czołówka Polski, NIXI Acer Aureum (ZBÓJ Acer Aureum, FINA Acer Aureum) wł. J. Falisz
Duża, pełnej siły, głowa bardzo mocna, wysoki kłęb, bardzo dobra linia, dobry zad, dobre kątowanie przednich i bardzo dobre tylnych kończyn, prawidłowy front ńczy za mało brązowe, prawidłowy ruch prawidłowy posuw i wykrok.
- 2D, Czołówka Polski, BORA Meridii, (YECK v. Breitfeld, GABI z Beroliny), wł. A. Piwovar
Duża, średnio silna, piękny wyraz, normalny kłęb, dobry zad, bardzo dobre kątowanie, prawidłowy front, prosty ruch, wykrok i posuw bardzo dobry.
- 3D, Czołówka Polski, VENA z Krywan, (FALCO v. Merlin, LANA v. Schloß Querenburg) wł. R. Gesinowski
Duża, średnio mocna, bardzo dobry wyraz, bardzo dobry pigment, wysoki kłęb, dobre położenie i długość zadu, b. dobre kątowanie przednich i tylnych kończyn, prawidłowy front, prosty ruch
- 4D, Czołówka Polski, PALETA Woj-Bas, (AREK a. d. schwarzen Zwinger, CELICA Woj-Bas) wł. G. Szczepny
Średnio duża, średnio silna, wyraźnie rozciągnięta, wysoki kłęb, normalny front, przód dobrze, tył bardzo dobrze kątowany, staw skokowy nie mocny, dobry posuw, wykrok zbyt mało swobodny.

- 5D, Czołówka Polski, PALMA z Więcborskiej Doliny, (BORYS z Beroliny, BRITA z Więcborskiej Doliny), wł. L. Baroński
Typowa, pełna wyrazu głowa, b. piękna linia, kątowanie b. dobre, posuw i wykrok wystarczający
- 6D, GABI Animar, (QUORAN v. d. Steigermühle, UXANE v. Bad-Boll), wł. Z. Grzesiak
Duża, dobry wyraz, średnio mocna, sucha i zwarta, wysoki kłęb, dobrze ułożony zad o dobrej długości, tylne kończyny dobrze kątowanie, ramię zbyt mało skośne, skokowy staw zbyt słaby, dobry ruch.
- 7D, POLA Mis-Maz, (XOREX v. Bad-Boll, ROMA z Beroliny), wł. W. Federak
Duża, mocna, bardzo dobry typ, bardzo dobry wyraz, bardzo dobry pigment, wysoki kłęb, mocny grzbiet, bardzo dobry zad i kątowanie, prawidłowy front, prawidłowy ruch, nie zamknięte łokcie
- 8D, TURA z Tuszyńskiego Lasu, (RAMON Bad-Boll, ELIZA z Tuszyńskiego Lasu) wł. D. Przybylski
Średnio duża, mocna, pełna wyrazu suka, kłęb wysoki, górna linia dobra, położenie zadu dobre, zbyt krótki, b. dobre kątowanie kończyn tylnych, pożądane lepsze przednich, prawidłowy front, prawidłowy ruch, posuw bardzo dobry, wykrok mało swobodny.
- 9D, BONA z Pionek, (YECK v. Breitfeld, OLIMPIA z Beroliny), wł. M. Bachórz
Duża średnio mocna, dobry wyraz, mocny grzbiet, dobry zad, dobre kątowanie przednich i b. dobre tylnych kończyn, prawidłowy front, dobry ruch, zbyt ciężka.
- 10D, AWRA Satysfakcja, (WICKO v. Felsenwehr, YOSKA v. d. Ernetranck), wł. I. Rzuchońska
Ponad średnie duża, średnio mocna, wyraźnie rozciągnięta, wysoki kłęb, zad dobrze położony, zbyt krótki dobre kątowanie kończyn przednich, b. dobre tylnych, prawidłowy front, prawidłowy ruch, staw skokowy zbyt słaby, dobry posuw, zbyt krótki wykrok.
- 11D, NORA Union, (DANTO v. Mönchberg, ERING v. Mönchberg), wł. P. Świmiński
Górne lewe PI podwójne, mocna, dobry wyraz, wysoki kłęb, dobra górna linia, dobre ułożenie dl. zadu, prawidłowy front, ruch prawidłowy, ale zbyt słaby staw skokowy, dobra długość wykroku.
- 12D, SORA z Więcborskiej Doliny, (PASCHA v. Wolfsburger Schloß, GRACJA z Więcborskiej Doliny) wł. J. Antczak
Ponad średnio duża, średnio mocna, dobry wyraz, wysoki kłęb, dobre ułożenie i długość zadu prawidłowe kątowanie, prosty front, łokcie nie zamknięte, dobry ruch
- 13D, JAXA Mis-Maz, (VICO v. Huize Hintdonk, BOA Woj-Bas) wł. W. Federak
Duża, dobry wyraz, wyraźnie rozciągnięta, wysoki kłęb, bardzo dobrze położony, ale zbyt krótki zad, bardzo dobre kątowanie, prawidłowy front, prawidłowy ruch, nie zamknięte łokcie, dynamiczny ruch.
- 14D, LEIKA Brachtal, (SABO v. d. Wildsteiger Land, ESTHA v. Brachtal), wł. Z. Szczepniak
Ponad średnio duża, średnio mocna, wysoki kłęb, mocny grzbiet, dobre położenie i długość zadu, dobre kątowanie tylnych kończyn, normalny front, tył prosty ruch, przód lekko pochyły, dobry posuw, wykrok zbyt mało luźny
- 15D, TINA z Więcborskiej Doliny, (PASCHA v. Wolfsburger Schloß, GARDA z Więcborskiej Doliny) wł. J. Chajek
Duża, średnio mocna, dobra pigmentacja, normalny kłęb, zbyt krótki, ale dobrze ułożony zad, dobre przednie, bardzo dobre tylne kątowanie, prosty front, prawidłowy ruch, nie zamknięte łokcie, dobry posuw, zbyt krótki wykrok.
- 16Bd, PIRANIA z Więcborskiej Doliny, (BORYS z Beroliny, BRITA z Więcborskiej Doliny), wł. Z. Olszewski
Średnio duża, mocna, dobry wyraz, dobry pigment, wyraźnie rozciągnięta, normalny kłęb, dobry zad, bardzo dobre kątowanie, śródstopie zbyt słabe, dobry przód, prawidłowy ruch, łokcie nie zamknięte, posuw i wykrok dobre, upada na przód.
- 17Bd, ZYTA z Krywan, (FALCO v. MERLIN, LANA v. Schloß Querenburg), wł. R. Gesinowski
Duża, średnio mocna, bardzo dobry typ i wyraz, wyraźnie rozciągnięta, wysoki kłęb, lekko opadający zad, bardzo dobre kątowanie, prosty front, tył prosty ruch, przód pochyły, dobry posuw, wykrok zbyt mało swobodny.
- 18Bd, BETA znad Strumyka, (BAKUN Merata, GALA znad Strumeka), wł. D. Karpińska
Duża, średnio mocna, normalny kłęb, normalny tył, bardzo dobre kątowanie zadnich, dobre przednich kończyn, łokcie nie zamknięte, dobry ruch, związane grzbietu bardzo dobre.

- 19Bd, AMANDA Kosz-Lin, (DOXA Angyalfoldi-Vagany, CZIKA Mi-Kor), wł. M. Bojar-Fijałkowska
 Ponad średnio duża, mocna, rozciągnięta, normalny kłęb, dobra długość i położenie zadu, bardzo dobre kątownie, pożądane mocniejsze kończyny, prawidłowy posuw, prawidłowy ruch, opadający lekko na przednie kończyny.
- 20 Bd, AFERA Specjal, (WELL v. Forsthaus Hattlich, TOSCA Bauernfreund) wł. Z. Krawczyk
 Średnio duża, średnio mocna, zbyt mało wyrazisty płaski kłęb, zad zbyt krótki i poziomy, dobre kątownie przednich i bardzo dobre tylnych kończyn, łokcie nie zamknięte, staw skokowy niezbyt mocny.
- 21Db, FRUXI Ingemar, (ZBÓJ Acer Aureum, AXA Ingemar) wł. A. Ruta
 Średnio duża i średnio mocna, pożądana mocniejsza barwa, zad prawidłowy, bardzo dobre przednie i tylne kończyny, ustawienie przednich kończyn zbieżne, tył prawidłowy, chód mało dynamiczny.
- 22Db, BLU Specjal, (VANCO Bauernfreund, WERA Specjal), wł. Z. Krawczyk
 Ponad średnio duża, średnio mocna, wyraźnie rozciągnięta, zad krótki i płaski, dobre kątownie, prawidłowy front, dobry ruch
- 23Db, KOSMA BIBA z Leśnego Potoku, (PANTER v. Hedwigshof, QUINN) wł. J. Teliga
 Duża, silna suka, normalny kłęb, długi opadający zad, kątownie przodu dobre, tyłu bardzo dobre, prawidłowy front, tył prosty, łokcie nie zamknięte, dobry ruch.

Psy-klasa juniorów-sędzia B. Wienecke

- 1D, Czołówka Polski, NIRO ze Spręcowa, (DIEGO ze Spręcowa, KASINA v. Batu), wł. N. Palmowski
 Prawidłowa wielkość, średnio mocny, Bardzo dobre proporcje. Proporcje głowy, frontu i klatki piersiowej dobre. Dobre kątownie z przodu i bardzo dobre z tyłu. Łokcie nie odstawiane. Dobry wykrok i bardzo dobry posuw.
- 2D, Czołówka Polski, CASTOR Linabero, (TOLPAN v. Noort, AFRA Linabero), wł. R. Marczak
 Za duży, średnio mocny. Bardzo dobre proporcje. Głowa, front i klatka piersiowa o bardzo dobrych proporcjach. Bardzo dobre kątownie, dobra linia grzbietu. Bardzo dobry chód.
- 3D, DARKWING DOG Wildmarkens, (NERO v. Hirschel, NASTASJA Wildmarkens) wł. P. Świniarski
 Duży, średnio mocny. Dobre proporcje. Mocna głowa z bardzo miękkimi uszami. Dobre proporcje frontu i klatki piersiowej. Dobre kątownie przodu i bardzo dobre tyłu. Bardzo dobry chód.
- 4D, FOX z Agiru, (ZITO v. d. Noriswand, ONTA z Agiru), wł. M. Gietka
 Duży, mocny, bardzo dobre proporcje. Mocna głowa, dobre proporcje klatki piersiowej i frontu. Bardzo dobre kątownie. Łokcie nieco luźne. Dobry chód.
- 5D, KIMON Kamireł, (KIMON v. d. Graftschaft Mark, BRENDA Abakus), wł. M. Bałaziński
 Duży, mocny. Normalne proporcje. Mocna głowa. Jeszcze dobry front. Dobra klatka piersiowa. Grzbiet niezbyt mocny. Dobre kątownie. Bardzo dobry chód.
- 6Bd, AMOR Moravia Aned, (WICKO v. Felsenwehr, DITA z Le-Bu), wł. A. Pawlak
 Siekacz dolny prawy-brak. P1 z lewej strony na górze podwójne. Za duży. Mocny dobre proporcje. Proporcje głowy, frontu i klatki piersiowej dobre. Dobrze kątownie z przodu i tyłu. Troszkę zbyt wklepiony grzbiet. Zbyt krótki chód.
- 7Bd, AJAKS Kamienna Twierdza, (KAS v. d. Herderskring, ELFI v. Hollager Land), wł. A. Machel
 Średnio duży, średnio mocny. P1 na górze z prawej podwójne. Dobre proporcje. Dobra głowa z dużymi szeroko rozstawionymi uszami. Normalne proporcje frontu i klatki piersiowej. Słabo kątownie z przodu i dobrze z tyłu. Mocny grzbiet, dobry chód.
- 8Bd, DAX z Agiru, (WICKO v. Felsenwehr, JANET z Poluxu), wł. W. Grela
 P1 na górze z lewej strony podwójne. Duży, średnio mocny. Normalne proporcje. Proporcje głowy, klatki piersiowej i frontu prawidłowe. Ramię i zad krótkie. Wystarczające kątownie. Krótki wykrok.
- 9Db, ARES Bandanka, (RAMON Bad-Boll, ARMA Violent), wł. A. Mielczarek
 Za duży. Mocny, dobre proporcje. Mocna głowa. Front niezbyt prawidłowy. Normalne proporcje klatki piersiowej. Górne ramię zbyt krótkie, krótki zad. Dobre kątownie. Bardzo krótki chód.
- 10Db, ATAN z Lesicy, (ZBÓJ Acer Aureum, ISSA z Jagodna), wł. M. Nowosielska
 Duży, silny. Normalne proporcje, mocna głowa, przód nieprawidłowy, dobre kątownie. Mocny grzbiet. Dobry chód.

- 11 Dst, BOSS Vitis, (XOREX Bad Boll, GAMA z Naroczy) wł. B. Kryk
 Duży, mocny, zwarty. Mocna głowa. Front nieprawidłowy, normalne proporcje klatki piersiowej. Wystarczające kątownie. Płaski kłęb. Umiarkowany chód. Złe trzymanie ogona.

Suki-klasa juniorów-sędzia H-P. Fetten

- 1D, Zwycięzca juniorów, SUZI Mis-Maz, (XOREX v. Bad-boll, JAXA Mis-Maz) wł. M. Świątek
 Duża, pełna wyrazu, bardzo dobry pigment, piękna linia, bardzo dobre kątownie i prawidłowy front. Dobry ruch, dynamiczny ruch.
- 2D, DRENA z Tuszyńskiego Lasu, (TOLPAN v. Noort, SUMA z Tuszyńskiego Lasu), wł. E. Tosik
 Duża, mocna, bardzo dobra budowa, dobry wyraz, bardzo dobra linia górna i dolna, bardzo dobre kątownie, prawidłowy front, dobry posuw, luźny wykrok.
- 3D, CAMA Linabero, (TOLPAN v. Noort, AFRA Linabero), wł. J. Szmajka
 Duża, mocna, bardzo dobry wyraz, dobre farbowanie, wyraźnie rozciągnięta, wysoki kłęb, dobra długość i położenie zadu, bardzo dobre kątownie, prawidłowy front, posuw prawidłowy, dobry ruch.
- 4D, DAFNY Woj-Bas, (GORAN v. Hammelsbacher Hof, GARDA od Sieradzkich), wł. Z. Sobczak
 Ponad średnio duża, średnio mocna, dobry wyraz, mocna głowa, wysoki kłęb, zad dobrze osadzony, zbyt krótki, przednie kończyny dobrze kątownie, tylne bardzo dobrze, prosty front, prawidłowy ruch, stawy skokowe zbyt słabe, dobry ruch.
- 5D, DARA Eskalibur, (TOLPAN v. Noort, PIRANIA z Tuszyńskiego Lasu) wł. J. Szymczak-Osińska
 Duża, średnio mocna, dobry wyraz, dobry pigment, kłęb wysoki, b. dobra górna i dolna linia, dobry kłęb i zad, pożądane lepsze łydki, bardzo dobre tylne kończyny, prawidłowy front, ruch prawidłowy, posuw bardzo dobry, wykrok powinien być luźniejszy.
- 6D, TEKLA Woj-Bas, (GGORAN v. Hammelsbacher Hof, CYNDI Woj-Bas) wł. W. Pustelnik
 Duża, średnio silna, sucha, mocna, wysoki kłęb, zad dobrze osadzony, długość dobra, prosty front, staw skokowy mniej mocny, ruch w posuwie dobry.
- 7D, BASTA z Jójca Elbikame, (GABRO v. d. Burg Reichenstein, ELBE v. Bad-Boll), wł. A. Piwowar
 Ponad średnio duża, średnio mocna, wysoki kłęb, dobre pigmentowanie, dobry zad i grzbiet, dobre kątownie przednich i bardzo dobre tylnych kończyn, prawidłowy front, prawidłowy ruch, mocny ruch.
- 8D, ANNI Moravia Aned, (WICKO v. Felsenwehr, DITA z Le Bu), wł. T. Mazur
 Górna lewa, prawa P1 podwójny, duża, średnio mocna, dobry wyraz, wysoki kłęb, bardzo dobra górna linia, dobre położenie i długość zadu, łopata zbyt mało pochyla, prawidłowy front, dynamiczny ruch.
- 9D, NORIS ze Spręcowa, (DIEGO ze Spręcowa, KASINA v. Batu), wł. K. Dąbrowa
 Górny P1 podwójny, duża, dobry wyraz, wysoki kłęb, bardzo dobra długość zadu, bardzo dobre kątownie, prawidłowy front, prawidłowy ruch.
- 10Bd, ADA Kamienna Twierdza, (KAS v. d. Herderskring, ELFI v. Hollager Land), wł. M. Przybysz
 Duża, średnio mocna, bardzo dobry wyraz i pigmentowanie, wysoki kłęb, zad wyraźnie opadający, bardzo dobre kątownie, stoi mocno, tył prosty, nie zamknięte ramiona, dobry ruch, więzadła grzbietowe nie całkiem mocne.
- 11Bd, PANTHERA Acer Aureum, (ZBÓJ Acer Aureum, IKA Acer Aureum) wł. I. Wrzał
 Duża, średnio silna, dobry wyraz, sucha i mocna, dobry grzbiet i zad, pożądane lepsze kątownie przedramienia, normalny front, prawidłowy ruch, pożądane zamknięte ramiona, dobry wykrok, lekko agresywna.
- 12Bd, BRYZA Jaśminowy Dwór, (PASCHA v. Wolfsburger Schloß, CYNTIA z Wielkiego Pola), wł. M. Jarmolik
 Duża średnio mocna, wyraźnie rozciągnięta, normalny kłęb, dobry zad, kątownie łopatek, bardzo dobre tylne kończyny, prosty ruch, pożądane zamknięte łokcie, dobry ruch, opada lekko na przednie kończyny.

- 13Bd, KARLE Kamirel, (KIMON v. Graftschaft, BRENDA Abakus), wł. M. Dziuba, J. Mazurek
Duża, średnio mocna, dobry pigment, zbyt jasne oczy, wysoki kłąb, mocny grzbiet, za krótki zad, bardzo dobre tylne kończyny, prawidłowy ruch, nie zamknięte ramiona, dobry ruch, wiązadła grzbietu nie mocne.
- 14Bd, NORA ze Spręcowa, (DIEGO ze Spręcowa, KASINA v. Batu), wł. B. Kusik
Duża, silna, dobry wyraz, wysoki kłąb, dobre położenie i długość zadu, bardzo dobra przednia i tylna kończyna, prawidłowy chód, oczy powinny być bardziej ciemne.
- 15Db, AFRA Geslander, (WICKO v. Felsenwehr, GESA z Marboża), wł. W. Hoban
P1 góra, lewa podwójna. Duża, średnio mocna, dobry pigment, oczy zbyt jasne, normalny kłąb, dobra długość i położenie zadu, nieprawidłowe kątownie łydki, prosty ruch, pożądane zamknięcie ramion, dobry posuw, zbyt mało luźny wyrok.
- 16Db, DELTA Eskalibur, (TOLPAN v. Noort, PIRANIA z Tuszyńskiego Lasu), wł. M. Michalak
Ponad średnio duża, średnio mocna, normalny kłąb, dobre położenie i długość zadu, kątownie przednich kończyn dobre, tylnych b. dobre, normalny front, wyrok i posuw dobry, ale mało dynamiczny.
- 17Db, CEDRA z Agiru, (WICKO v. Felsenwehr, ANETT Frabo), wł. K. Marcinkowska
Duża, średnio silna, dobry pigment i wyraz, normalny kłąb, dobre położenie i długość zadu, bardzo dobre przednie i tylne kończyny, prosty front, łokcie nie zamknięte, dobry posuw, pożądany luźniejszy wyrok.
- 18Db, ARMANDA Klonowa Brać, (UMBO z Ogrodu Arisa, AGFA Pajęczce Sieci) wł. H. Bańkowska
Duża, mocna, bardzo dobry pigment, zbyt duża sierść, wysoki kłąb, długi opadający zad, dobre kątownie przednich i bardzo dobre kątownie tylnych kończyn, prawidłowy front, prawidłowy ruch, dobry posuw, pożądany luźniejszy wyrok.

Psy-klasa młodzieży-sędzia B. Wienecke

- 1D, Zwycięzca młodzieży, Czolówka Polski, JEC Wilczy Klan, (PASCHA v. Wolfsburger Schloß, Quenti Delta Orient), wł. M. Kowalcuk
Średnio duży i średnio mocny, bardzo dobre proporcje, dobry typ, głowa, front i klatka piersiowa w dobrych proporcjach, bardzo dobrze kątowny, bardzo dobry grzbiet, bardzo dobry chód.
- 2D, Czolówka Polski, WOLF v. d. Schweriner Mitte, (ULK v. Arlett, NENA v. Haus Babilon) wł. A. Schäfer
Duży, średnio mocny. Bardzo dobre proporcje. Dobra głowa. Prawidłowe proporcje frontu i klatki piersiowej. Bardzo dobre kątownie. Bardzo dobra linia grzbietu. Dobry wyrok, bardzo dobry posuw.
- 3D, Czolówka Polski, NADO z Imielina, (KAS v. d. Herderskring, VINA v. Kronensee), wł. W. Eggemann
Duży, mocny. Bardzo dobre proporcje. Głowa, front i klatka piersiowa o dobrych proporcjach. Bardzo dobre kątownie. Bardzo dobra linia grzbietu. Dobry wyrok, bardzo dobry posuw. Stawy skokowe nieco luźne.
- 4D, Czolówka Polski, RANDO Kadiman, (DANDO ze Spręcowa, VITA v. Holtkämper See), wł. W. Kosmański
Duże, średnio mocny, dobre proporcje głowy, front i klatka piersiowa dobre, dobre kątownie z przodu, bardzo dobre tyłu, z tyłu wąski w ruchu, mocny grzbiet, bardzo dobry ruch.
- 5D, NOBEL Wadera, (DIEGO ze Spręcowa, MERY v. Kalten Eck) wł. W. Astachow
- 6D, DON Pasja Skorpionia, (DIEGO ze Spręcowa, IRA Pasja Skorpionia) wł. K. Kuźmich
Duży, mocny, bardzo dobre proporcje, mocna głowa z bardzo dużymi uszami, prosty front, normalne proporcje klatki piersiowej, dobre kątownie przodu, bardzo dobre tyłu, mocny grzbiet, bardzo dobry chód, trzymanie ogona nie całkiem prawidłowe.
- 7Bd, WUTZ Satisfakcja, (AX Frabo, YOSKA v. d. Ermetranch), wł. E. Wronka
Średnio duży, średnio mocny, dobre proporcje, głowa, front i klatka piersiowa w dobrych proporcjach, bardzo dobre kątownie, dobry wyrok, bardzo dobry posuw.
- 8Bd, CZANDOR od Zegarmistrza, (HADES MŁODSZY z Tuszyńskiego Lasu, ARA od Zegarmistrza), wł. C. Błaszczuk

- 9Bd, NATAN z Imielina, (KAS v. d. Herderskring, VINA v. Kronensee), wł. B. Napierska
Z prawej strony na górze P1 podwójne. Duży, mocny. Bardzo dobre proporcje, mocna głowa. Jeszcze dobry front. Dobre kątownie z przodu, bardzo dobrze z tyłu. Dobry wyrok i bardzo dobry posuw.
- 10Bd, AXEL Konstar, (DIEGO ze Spręcowa, WISA Satisfakcja), wł. M. Butrynowicz
Średnio duży, średnio mocny, dobre proporcje, głowa, front i klatka piersiowa o dobrych proporcjach, dobre kątownie, płaski kłąb, dobry chód.
- 11Bd, DON Mir-Pol, (HOSS Glosemosen's, IGA z Bożęcina), wł. M. Pietrusiak
Bardzo duży, mocny, dobre proporcje, mocna głowa, dobry front, bardzo dobre kątownie, mocny grzbiet, luźne stawy skokowe, bardzo dobry chód, złe trzymanie ogona.
- 12Bd, ATLAS Union, (DIEGO v. Westmarck, DEVI Union), wł. P. Świniarski
Średnio mocny, średnio duży, dobre proporcje, głowa, front i klatka piersiowa o dobrych proporcjach, bardzo dobre kątownie, dobry chód.
- 13 Bd, NERO Diha Rowen, (OBER v. Noricum, HONDA v. Nordsee Sturm), wł. K. Dobrzański
Duży, trochę wąski, średnio mocny, dobra głowa, front nie całkiem prawidłowy, krótka spionowana łopata, łokcie odstawione, płaski kłąb, dobre kątownie tyłu, krótki zad, dobre chody
- 14Bd, FOLK Union, (ELKO v. Insterburger-Cristallo, DARIA Union), wł. P. Świniarski
Średnio duży, średnio mocny, dobre proporcje, głowa, front i klatka piersiowa o dobrych proporcjach, bardzo dobre kątownie, z tyłu wąski w ruchu, dobre chody.
- 15Bd, NARO Satisfakcja, (AX Frabo, PALME Ermetranch), wł. K. Moneta
Średnio mocny, średnio duży, dobre proporcje, głowa, front i klatka piersiowa w dobrych proporcjach, dobre kątownie, trochę krótkie ramię i zad, dobre chody.
- 16Bd, ORK ze Spręcowa, (DIEGO ze Spręcowa, OSRA v. Holtkämper See), wł. M. Kulik
Prawidłowa wielkość, mocny, front, głowa i klatka piersiowa w dobrych proporcjach, bardzo dobre kątownie, płaski kłąb, luźne stawy skokowe, umiarkowane chody.
- 17Bd, PLUS z Tuszyńskiego Lasu, (ELKO v. Insterburger-Cristallo, HYŻA z Tuszyńskiego Lasu) wł. I. Wypiorczyk
Prawidłowa wielkość, średnio mocny, dobre proporcje głowy, frontu i klatki piersiowej dobre, zad i ramię powinny być dłuższe, dobre kątownie, wąski, umiarkowany chód, złe trzymanie ogona.
- Db, ARKAN od Szalonej Wandy, (VELLO v. Valentinshof, KESSA z Maćkowej Stolicy), wł. J. Dunia
Duży, wydłużony, mocny, mocna głowa, francuskie ustawienie kończyn, przedramię i zad krótki, mocno wysklepiona klatka piersiowa, płaski kłąb, luźne stawy skokowe, krótki wyrok.
- Db, BORYS Scania, (VELLO v. Valentinshof, ASTA Scania), wł. M. Cybulski
Zaledwie średnio duży, średnio silny, normalne proporcje, dobra głowa i proporcje klatki piersiowej, jeszcze dobry front, wystarczające kątownie, ramię i zad krótkie, umiarkowany chód.
- Db, DIS z Mir-Pol, (HOSS Glosemosen's, IGA z Bożęcina), wł. P. Papiernik
P1 lewy górny podwójny, duży, mocny, wyraźnie wydłużony, głowa i przód dobre, bardzo dobre kątownie, trochę płaski kłąb, słaby wyrok, złe nusenie ogona.
- Db, FEDOR z Pionek, (DANTO v. Mönchber, Katja z Beroliny), wł. A. Kompowski
Duży, mocny, bardzo słabo wypigmentowany, głowa i przód dobry, ramię i zad powinny być dłuższe, dobre kąty, grzbiet nie za mocny, jeszcze prawidłowy chód, złe trzymanie ogona.
- Db, MARKO Satisfakcja, (DIEGO ze Spręcowa, JANET z Poluxy), wł. M. Malinowski
Średniej wielkości, średnio mocny, mało masywny, głowa, front bardzo dobre, wystarczające kątownie, umiarkowane chody.
- Db, NIKO z Imielina, (KAS v. d. Herderskring, VINA v. Kronensee), wł. Sylwia Badora
Duży, silny, dobre proporcje, mocna głowa, prawidłowy front, normalna i głęboka klatka piersiowa, dobre kątownie, ustawienie ucha prawego nieco nie prawidłowe, przedramię i zad powinny być dłuższe, krótki wyrok, złe trzymanie ogona.
- Db, WUTZ Mis-Maz, (ESTO v. Batu, BOA Woj-Bas), wł. W. Federak
Duży, mocny. Bardzo dobre proporcje. Dobra głowa, normalne proporcje klatki piersiowej. Front nieprawidłowy. Bardzo dobre kątownie. Bardzo dobra linia grzbietu. Bardzo dobry chód. Trzymanie ogona niezbyt prawidłowe.

- Db, LONDER z Tuszyńskiego Lasu, (HADES MŁODSZY z Tuszyńskiego Lasu, SUMA),
wł. J. Grudziński
Bardzo duży, mocny, normalne proporcje, mocna głowa, jeszcze dobry front, wyraźne proporcje
klatki piersiowej, dobre kątownie przodu i bardzo dobre tyłu, bardzo słaby chód.
- Db, LUK z Tuszyńskiego Lasu, (HADES MŁODSZY z Tuszyńskiego Lasu, SUMA), wł. M. Mac
Prawidłowej wielkości, dobre proporcje, średnio mocny, głowa i front dobry, dobre kątownie, zad i
ramię nieco krótkie, umiarkowane chody.

Po opisie na stój nie stawiły się następnego dnia:
DEREK z Zagórzdzona, MUTZ. Satisfakcja

Suki-klasa młodzieży-sędzia W. Woźnica

- 1D, Zwycięzca młodzieży, Czolówka Polski, ARA z pod Równicy, (KAS v. d. Herderskring, ZYTA spod
Równicy), wł. M. Jurczak
Suka w typie średnim o typowej głowie i średnich proporcjach, kłab wysoki, grzbiet dobrze związa-
ny, zad prawidłowy. Kątownie kończyn przednich i tylnych prawidłowe. W biegu dobry wykrok i
silna akcja.
- 2D, Czolówka Polski, ALFI z Krywan, (DIEGO ze Spręcowa, HERA ze Spręcowa), wł. W. Wieczorek
Suka w typie średnim o dobrych proporcjach i pięknej głowie. Kłab wysoki, grzbiet dobrze związa-
ny, zad długi. Kątownie kończyn przednich i tylnych prawidłowe. W biegu długi wykrok i silna ak-
cja.
- 3D, Czolówka Polski, MAVI Satisfakcja, (DIEGO ze Spręcowa, JANET z Poluxu), wł. B. Reisch
Suka w typie prawie średnim o typowej głowie i dobrych proporcjach. Kłab prawidłowy, grzbiet
dość dobrze związany, zad nieco krótki. Kątownie kończyn przednich i tylnych prawidłowe. W bie-
gu dość dobra akcja. Lewa góra podwójna P1.
- 4D, Czolówka Polski, CERTA De-Marco, (VELLO v. Valentinshof, UNCJA Satisfakcja),
wł. H. Rynarczyk
Suka w typie średnim o dobrych proporcjach, typowej głowie. Kłab prawidłowy, grzbiet dobrze
związany, zad długi. Kątownie kończyn przednich i tylnych prawidłowe. W biegu prawidłowy wy-
krok i dobra akcja.
- 5D, Czolówka Polski, BETTY od Karolaka, (JECK v. Noricum, DOLLY z Rogowej),
wł. K. Korczyk
Suka w typie średnim o ładnej głowie, dobrych proporcjach. Kłab prawidłowy, grzbiet dobrze zwią-
zany, zad długi. Kątownie kończyn przednich i tylnych prawidłowe. W biegu dobry temperament i
akcja.
- 6D, Czolówka Polski, CORA od Karolaka, (KAS v. d. Herderskring, ZADRA PA-Bo-Ma),
wł. K. Korczyk
Suka w typie średnim o typowej głowie, bardzo dobrych proporcjach. Kłab wysoki, grzbiet dobrze
związany, zad długi. Kątownie kończyn przednich i tylnych prawidłowe. W biegu dobry wykrok i
silna akcja.
- 7D, Czolówka Polski, FANTA Anarchia Box, (TOLPAN v. Noort, BIRMA CANDY Anarchia Box)
wł. L. Nilsson
Suka w typie średnim o typowej głowie i dobrych proporcjach. Kłab prawidłowy, grzbiet dobrze
związany, zad nieco krótki. Kątownie kończyn przednich i tylnych prawidłowe. Nadgarstki prawid-
łowe, stopy nieco płaskie. Tylnie kończyny stawia rozbieżnie.
- 8D, Czolówka Polski, BETI Union, (VANCO Bauernfreund, DINA od Rafała) wł. P. Świniarski
Suka w typie średnim o typowej głowie, dobrych proporcjach i dobrym fundamencie. Kłab wysoki,
grzbiet dobrze związany, zad prawidłowy. Kątownie kończyn przednich i tylnych prawidłowe. W
biegu dobry temperament i akcja.
- 9D, Czolówka Polski, JAMAJKA z Dziedzic, (JECK v. Noricum, DORA z Rogowej), wł. M. Cieślawska
Suka w typie prawie średnim, pięknie wykolowana o typowej głowie. Kłab prawidłowy, grzbiet
dobrze związany, zad długi. Kątownie kończyn przednich i tylnych prawidłowe. W biegu wykazała
dobry temperament.

- 10D, Czolówka Polski, AGA z Krywan, (DIEGO ze Spręcowa, HERA ze Spręcowa), wł. W. Wieczorek
Suka w typie średnim o dobrych proporcjach i typowej głowie. Górna linia prawidłowa, grzbiet dość
dobrze związany. Kątownie kończyn przednich i tylnych prawidłowe. W biegu wykazała dobrą ak-
cję.
- 11D, WIKKE v. d. Schweriner Mitte, (ULK v. Arlett, NENA v. Haus Babilon), wł. A. Schäfer
Suka w typie średnim o typowej głowie, dobrych proporcjach. Kłab wysoki, grzbiet dobrze związa-
ny, zad nieco krótki. Kątownie kończyn przednich trochę strome, tylnych prawidłowe. Sucha do-
brze związana. W biegu dobry temperament i silna akcja.
- 12D, CELI De-Marco, (VELLO v. Valentinshof, UNCJA Satisfakcja), wł. S. Jurczak
Suka w typie średnim o pięknej głowie, mocnym fundamencie i dobrych proporcjach. Kątownie
kończyn prawidłowe i grzbiet dobrze związany. W biegu dobry wykrok i akcja. Tylnymi kończynami
idzie zbieżnie.
- 13D, XARA Mis-Maz, (DIEGO ze Spręcowa, JAXA Mis-Maz), wł. W. Federak
Suka dorodna o pięknej głowie i dobrych proporcjach. Kłab wysoki, grzbiet dobrze związany, zad
prawidłowy. Kątownie kończyn przednich i tylnych prawidłowe. W biegu dobra akcja.
- 14D, NEXA z Imielina, (KAS v. d. Herderskring, VINA v. Kronense) wł. R. Aleksiewicz
Suka w typie średnim, o typowej głowie, dobrych proporcjach. Kłab prawidłowy, grzbiet dobrze
związany, zad długi. Kątownie kończyn przednich i tylnych prawidłowe. Sucha i dobrze związana.
- 15D, FLEUR Asketila, (ZBÓJ Acer Aureum, CELA z Polskiej Wsi), wł. J. Wiśniewska
Suka w typie średnim o dobrej głowie i dobrych proporcjach. Kłab wysoki, grzbiet dobrze związany,
zad prawidłowy. Kątownie kończyn przednich nieco strome, tylnych prawidłowe. W biegu dobra
akcja.
- 16D, GERDA GRYZELDA Anarchia Box, (PASCHA v. Wolfsburger Schloß, ETNA z Kobylej Góry),
wł. L. Nilsson.
Suka w typie średnim o pięknej głowie. Kłab wysoki, grzbiet dość dobrze związany, zad nieco kró-
tki. Kątownie kończyn przednich i tylnych prawidłowe. W biegu dość dobra akcja. Kończyny tylne
stawia rozbieżnie.
- 17D, JASSI z Dziedzic, (JECK v. Noricum, DORA z Rogowej), wł. Z. Radziejowski
Suka w typie średnim o typowej głowie i mocnym fundamencie. Kłab prawidłowy, grzbiet dobrze
związany, zad nieco krótki. Kątownie kończyn przednich i tylnych prawidłowe. W biegu dobry wy-
krok i akcja.
- 18D, GERA Kotlina Nowosądecka, (VELLO v. Valentinshof, BONA Maruti), wł. I. Pachek
Suka w typie średnim o pięknej głowie i dobrych proporcjach. Kłab prawidłowy, grzbiet dobrze
związany, zad długi. Kątownie kończyn przednich i tylnych prawidłowe. W biegu dobra akcja.
- 19D, ETNA Besertówka, (PASCHA v. Wolfsburger Schloß, UMA z Weselskiej Zagrody),
wł. W. Spichalski
Suka w typie prawie średnim o mocnym fundamencie i mocnej typowej głowie. Kłab nieco niski i
zad krótki. Grzbiet jeszcze słabo związany. Nadgarstki miękkie. W biegu dość dobra akcja.
- 20D, ERA Besertówka, (PASCHA v. Wolfsburger Schloß, UMA z Weselskiej Zagrody), wł. A. Machel
Suka w typie prawie średnim o dobrych proporcjach i typowej głowie. Kłab prawidłowy, grzbiet
dość dobrze związany, zad długi. Kątownie kończyn przednich i tylnych prawidłowe. Krótkie, nieco
miękkie stopy. Wystawiona bez prawidłowej szaty włosowej. Ostawia minimalnie łokcie.
- 21B, PANDA ze Spręcowa, (ENZO v. Haus Hanne, ZILLY v. Holtkämper See), wł. H. Kielbasa
Suka w typie średnim o typowej głowie, uszy nieco szeroko rozstawione. Kłab prawidłowy, grzbiet
dość dobrze związany, zad krótki, kątownie kończyn przednich nieco strome, tylnych prawidłowe.
Suka posiada dwukrotnie złamany ogon (przez kontuzje). W biegu jeszcze dobra akcja. Góra obu-
stronnie podwójne P1.
- 22D, LOTTA z Tuszyńskiego Lasu, (HADES MŁODSZY z Tuszyńskiego Lasu, JAGODA z Tuszyń-
skiego Lasu), wł. K. Kowalczyk
Suka dorodna o nieco rozjaśnionym pigmentcie, proporcjonalna o typowej głowie. Kłab prawidłowy,
grzbiet dość dobrze związany, zad nieco krótki. Kątownie kończyn przednich nieco strome, tylnych
prawidłowe. W biegu dość dobra akcja.

- 23Bd, CARINA Sedan, (ELKO v. Insterburger-Cristallo, DIVA v. Haus Elron) wł. D. Mądrzak
Suka w typie średnim, głowa typowa, brak P2 prawa dół. Kłęb prawidłowy, grzbiet dość dobrze związany, zad nieco krótki. Kątowanie kończyn przednich i tylnych nieco umiarkowane. W biegu dość dobra akcja.
- 24Bd, DOLI Pasja Skorpiona, (DIEGO ze Spręcowa, IRA Pasja Skorpiona), wł. V. Danielak.
Suka w typie średnim o dobrych proporcjach, mocnym fundamencie i ładnej głowie. Kłęb prawidłowy, grzbiet dość dobrze związany. Kątowanie kończyn przednich prawidłowe, tylnych jeszcze dobre. Posiada minimalnie dłuższy włos. W biegu dość dobra akcja. Suka ma minimalna nadwagę
- 25Bd, MANTA v. Rumbachtal, (ORPHEUS v. Schloß Querenburg, WIRA v. Holtkämper Sec), wł. J. Sznepf
Suka w typie średnim, o pięknej głowie, mocnym fundamencie. Kłęb prawidłowy, grzbiet dość dobrze związany, zad nieco krótki. Kątowanie kończyn przednich i tylnych prawidłowe.
- 26Bd, CARMEN Sedan, (ELKO v. Insterburger-Cristallo, DIVA v. Haus Elron), wł. D. Mądrzak
Suka w typie średnim, o pięknej głowie, kłęb niski, grzbiet jeszcze słabo związany, zad krótki. Kątowanie kończyn przednich i tylnych umiarkowane.
- 27Bd, ARIKA Konstar, (DIEGO ze Spręcowa, WISA Satysfakcja), wł. A. Winck
Suka w typie średnim, głowa typowa, oczy nieco rozjaśnione. Kłęb prawidłowy, grzbiet dość dobrze związany, zad nieco krótki. Budowa dość luźna w biegu jeszcze dobra akcja. Kątowanie kończyn dobre.
- 28Bd, RINA z Bożenina, (HADES MŁODSZY z Tuszyńskiego Lasu, NANA z Bożenina) wł. A. Robak
Suka w typie średnim o typowej głowie. Kłęb prawidłowy, wydłużona nieco w partii lędźwiowej, zad krótki, podkasana. Kątowanie kończyn przednich i tylnych umiarkowane.
- 29Bd, BASTA Satysfakcja, (AX Frabo, JOLA z Modreho Udolí), wł. A. Szymanowska
Suka w typie prawie średnim, głowa typowa. Kłęb nieco niski, grzbiet dość dobrze związany, zad krótki. Kątowanie kończyn przednich nieco strome, tyłu prawidłowe, w biegu dobra akcja.
- 30 Db, DONA Pasja Skorpiona, (DIEGO ze Spręcowa, IRA PASJA Skorpiona), wł. J. Wójcicka
Suka w typie średnim, o mocnym fundamencie i typowej głowie. Oczy nieco rozjaśnione. Proporcje prawidłowe, kłęb wysoki, grzbiet dobrze związany, zad długi. Kątowanie kończyn przednich i tylnych prawidłowe. W biegu dobra akcja. Suka posiada nieco za długi włos, Lewa góra podwójne P1. Po opisie na stoj nie stawiła się następnego dnia FAMA Amfitrion

Psy-klasa młodzików-sędzia M. Gątkowski

- 1Bd, DIK z Więcborskiej Doliny, (FAX a. Agrigento, PALMA z Więcborskiej Doliny), wł. A. Jagielka
Średni o dobrym wyrazie, oko powinno być ciemniejsze, grzbiet mocny o dobrym kłębie zakończony spadzistym zadem. Kątowanie kończyn przednich i tylnych dobre. W akcji kończyny ustawia zbieżnie, przez co nie dają silnego posuwu.
- 2Bd, BAX Ciech-Maz, (ZBÓJ Ácer Aureum, PIRANIA z Więcborskiej Doliny), wł. Z. Olszewski
Przeszłościowo średni pies o dobrej głowie i wyrazie, dobrych proporcjach, mocnym grzbiecie z wysokim kłębem, zakończony prawidłowo ustawionym zadem. Kątowanie przednich i tylnych kończyn dobre. Ramię powinno być nieco dłuższe. Kończyny stawia prosto nieco wąsko, wykazuje dobrą pracę, nieco słaba akcja z kończyn tylnych.
- 3Bd, TURBO Satysfakcja, (WICKO v. Felsenwehr, JANETT z Poluxu), wł. T. Wysocki
Średni o dobrym wyrazie, mocnym grzbiecie, wysokim kłębie, nieco skróconym zadzie. Ramię powinno być dłuższe, lepiej ułożone. Kątowanie kończyn tylnych dobre. Kończyny stawia prosto, wykazuje dobre chody.
- 4Bd, TIM Abakus, (LASER v. Platoon, SIEGLINDE v. Trnje), wł. A. Zalewski
Przyszłościowo dorodny o dobrej głowie, jasnym oku, mocnym grzbiecie i wysokim kłębie. Zad skrócone. Ukątowanie kończyn przednich dobre (ramię skrócone), tyłu dobre. Kończyny stawia prosto, wąsko, brak silnej akcji z tylnych kończyn.
- 5Bd, BINGO Matador, (LASER v. Platoon, ILZA De-Bes), wł. P. Śnieżycki
Przyszłościowo dorodny o męskiej głowie, wydłużony w partii lędźwiowej, zad skrócone, spadzisty. Kątowanie kończyn przednich nieco strome, tylnych dobre. Kończyny stawia bardzo wąsko, brak silnego posuwu, poza tym wykrok ogranicza posuw.

- 6Db, BRIX Matador, (LASER v. Platoon, ILZA De-Bes), wł. R. Torzewski
Przyszłościowo średni o dobrej głowie, jasnym oku. Grzbiet mocny, wydłużony, wysklepiona partia lędźwiowa, zad spadzisty. W akcji kończyny stawiane prosto, wykrok mocno ogranicza posuw, występuje lekko kugoci krok.
- 7Db, CZAD z Krywlan, (JAGO v. d. Wolfsburg, HERA ze Spręcowa), wł. M. Kuligowski
Przyszłościowo dorodny, o męskiej głowie, rozjaśnionym oku, stromym kątowaniu przednich, dobrym tylnych kończyn, mocnym grzbiecie zakończonym skróconym spadzistym zadem. Kończyny stawia prawidłowo, wykrok ogranicza posuw.

Suki-klasa młodzików-sędzia M. Gątkowski

- 11Bd, ARJANE v. Haus Babilon, (LASSO v. Haus Babilon, GUGIA v. d. Kahler Heide), wł. Z. Szcześniak
Średnia o bardzo dobrym wyrazie, ciemnym oku, mocnym grzbiecie, prawidłowym zadzie, dobrym kątowaniu przednich i tylnych kończyn, wykazuje dynamiczne, nieco mało płynne chody.
- 21Bd, ATMA z Dzieciolowa, (JAGO v. Wolfsburg, VIZA z Noteckiej Rubieży) wł. A. Nieradko
Średnia o dobrym wyrazie, nieco miękkim uchu, dobrym grzbiecie, ramię powinno być dłuższe i lepiej ułożone, kątowanie tylnych kończyn bardzo dobre, wykazuje dynamiczne, nieco mało płynne chody
- 31Bd, INGA Woj-Bas, (ELKO Interburger-Cristallo, DEA v. Kirschtental), wł. W. Pustelnik
Średnia, głowa nieco... delikatna, grzbiet mocny o wysokim kłębie zakończony skróconym, spadzistym zadem, kątowanie kończyn przednich i tylnych dobre, kończyny stawia prosto, wykazuje dobre chody.
- 41Bd, TAMI v. Abakus, (LASER v. Platoon, SIEGLINDE v. Trnje), wł. H. Guberow
Duża o dobrym wyrazie, mocnym grzbiecie, dobrej linii, nieco stromym kątowaniu kończyn przednich, bardzo dobrym tylnych. Kończyny stawia prosto, przednie nieco wąsko, dynamiczna, nieco płynna akcja, wykrok ogranicza posuw.
- 51Bd, CAPRI z Krywlan, (JAGO v. Wolfsburg, HERA ze Spręcowa), wł. P. Bożko
Średnia, oko nieco jasne, grzbiet mocny, zakończony nieco spadzistym zadem, kątowanie przodu i tyłu dobre, w akcji kończyny ustawia rozbieżnie, wykazuje bardzo dobre chody, nieco mało dynamiczne.
- 61Bd, BONA Matador, (LASER v. Platoon, ILZA De-Bes) wł. R. Klapkowski
Średnia, pełna wyrazu, bardzo dobrej pigmentacji i dobrym wrażeniu ogólnym, mocny grzbiet zakończony prawidłowym zadem, wysoki kłęb, ramię powinno być dłuższe i lepiej ułożone, kątowanie tyłu dobre, kończyny w akcji stawia prosto, wykrok ogranicza silny posuw.
- 71Bd, HERA Animar, (RODEO v. Bad-Boll, EVE v. Schiewer), wł. Z. Grzesiak
Średnia o nieco jasnym oku, dobrym grzbiecie zakończonym prawidłowym zadem, ramię powinno być dłuższe i lepiej ułożone, kątowanie tylnych kończyn bardzo dobre, w szybszej akcji wykrok ogranicza bardzo dobry posuw.
- 81Bd, DONA z Więcborskiej Doliny, (FAX a. Agrigento, PALMA z Więcborskiej Doliny), wł. L. Bardoski
Średnia o dobrym wyrazie, mocnym grzbiecie, dobrym kątowaniu przednich i tylnych kończyn, kończyny stawia mocno zbieżnie, w akcji zaplata, wykazuje płynne chody, mało dynamiczny posuw.
- 91Bd, EMI Satysfakcja, (DIEGO ze Spręcowa, ELLIS Til-Mar), wł. I. Rzuchowska
Średnia, o znacznych brakach pigmentacyjnych, dobrej głowie, prawidłowej linii grzbietu, dobrym kątowaniu przednich i tylnych kończyn, brak silnego napędu z szeroko rozstawionych kończyn tylnych.
- 101Bd, ADA z Dzieciolowa, (JAGO v. Wolfsburg, VIZA z Noteckiej Rubieży), wł. A. Nieradko
Średnia o dobrym wyrazie, nieco miękkim uchu, mocnym, wydłużonym w lędźwiach grzbiecie, zad krótki spadzisty, kątowanie kończyn przednich i tylnych dobre, w akcji ustawia kończyny prawidłowo, bardzo dobry wykrok i posuw.

- 11Bd, SABATINI Abakus, IRK z Lipe, SABATINI v. Burg Bismarck), wł. M. Dziuba
Przyszłościowo dorodna o dobrym wyrazie, oko rozjaśnione, grzbiet mocny o dobrej linii, dobre kątownie przednich i tylnych kończyn, ramię powinno być dłuższe i lepiej ułożone, wykazuje dobre chody
- 12Bd, INDIRA Woj-Bas, (ELKO v. Interburger-Cristallo, DEA v. Kirschtal) wł. E. Bartosiewicz
Średnia, wyraz zakłóca słabo rozwinięta zuchwa, grzbiet mocny o prawidłowej linii, zakończony skróconym zadem, kątownie kończyn przednich i tylnych dobre, w akcji kończyny stawia wąsko.
- 13Bd, TARA Satysfakcja, (WICKO v. Felsenwehr, JANET z Poluxu), wł. D. Słowik
Średnia o dobrym wyrazie, ciemnym oku, mocnym grzbiecie zakończonym skróconym, spadzistym zadem, ramie krótkie i stromo ułożone, kątownie tylnych kończyn dobre. Kończyny stawia prosto, ale wąsko, w szybkiej akcji upada na przód.
- 14Bd, BLONDI Matador, (LASER v. Platoon, ILZA De-Bes), M. & R. Szmyd
Duża, nieco samcza o stromym kątowniu przednich, dobrym tylnych kończyn, kłab nieco płaski, zad ścięty, w akcji kończyny rozstawia rozbieżnie, wykrok ogranicza posuw.
- 15Db, MONTANA Ingemar, (LASER v. Platoon, BIEST de Casa Carolina), wł. J. Czerniakowska
Średnia o dobrym wyrazie, nieco niskonożna, grzbiet płaski z zaniżonym kłębem, zad skrócony, dobre kątownie przednich i tylnych kończyn, prawidłowo stawia kończyny, wykazuje dobre chody.
- 16Db, AGA Kas-Kat, (WICKO v. Felsenwehr, KATTY Acer Aureum), wł. Z. Baran
Duża o delikatnej głowie, dobrym kątowniu przednich i tylnych kończyn, mocnym grzbiecie nieco nadmiernie wysklepionym, lekko skrócony zad, kończyny stawia wąsko i zbieżnie, brak silnego posuwu.
- 17Db, TAMI Satysfakcja, (WICKO v. Felsenwehr, JANET z Poluxu), wł. A. Sikora
Średnia o dobrym wyrazie, grzbiet mocny, kłab nieco niski, zad skrócony, spadzisty, kątownie kończyn przednich strome, tylnych dostateczne, kończyny stawia wąsko i zbieżnie, brak silnego posuwu, w szybszej akcji galopuje.
- 18Db, KALA KLEO od Trzech Nygusów, (VANCO v. Bauerfreund, JUKA Woj-Bas), wł. A. Bożek
Duża o wydelikacanej głowie, mocnym grzbiecie, kłab krótki, zad skrócony, spadzisty, kątownie kończyn przednich strome, tylnych dobre, w szybszej akcji upada na przód, brak silnego napędu z tylnych kończyn.
- 19Db, BRENDA Konstar, (WICKO v. Felsenwehr, BESY Drahal), S. Kryłow
Średnia, wyraz zakłóca jasne oko i wąska zuchwa, grzbiet mocny, nadmiernie wysklepiony w łędwach, zakończony skróconym zadem, przód stromy, tył dobry, tylne kończyny stawia b. wąsko, nietypowa kędzierzawa szata.

Reproduktor i jego potomstwo:

1. LASER v. Platoon, wł. P. Czerniakowski
2. ZBÓJ Acer Aureum, wł. M. Taurogiński
3. KAS v. Herderskring, wł. W. Woźnica

Kojce hodowlane

1. Acer Aureum, hodowca W. Ziemecki
2. Satysfakcja, hodowca I. Rzuchowska
3. Ze Spręcowa, hodowca N. Palmowski

Najlepszy pies na próbach odwagi

ELKO v. Insterburger-Cristallo, wł. P. Świniarski

Najlepsza suka na próbach odwagi

KATTY Acer Aureum, wł. J. Bułka

Joanna i Adam Domańscy

XXV Otwarte Mistrzostwa Polski Psów Obrońców-Bytom '96

W dniach 28-29 września 1996 roku na stadionie GKS „Szombierki” w Bytomiu odbyły się XXV Otwarte Mistrzostwa Polski Psów Obrońców. Organizatorem mistrzostw był Bytomski Oddział Związku Kynologicznego w Polsce.

Konkurencje Mistrzostw odbywały się wg regulaminu IPO 3. Dla przypomnienia - jest to regulamin ustalony przez FCI obowiązujący w obecnej wersji od 1 stycznia 1996. Nie należy go mylić z SchH (regulamin psa obrończego ustalony przez WUSV), chociaż różnice nie są zbyt wielkie. Dużo „niezdrowych” emocji wzbudzał fakt, że do zaliczenia ćwiczeń obrończych wg regulaminu IPO wystarczy uzyskać 70 pkt.

Ćwiczenia z pracy wędrowej oceniał polski sędzia prób pracy p. Mieczysław Mateja. Do sędziowania pozostałych konkurencji mistrzostw zaproszono sędziów zagranicznych: ćwiczenia z posłuszeństwa oceniał p. Josef Havranek z Czech (tydzień później sędziował on obronę na Mistrzostwach Czech), natomiast ćwiczenia obrończe sędziował p. Ulrich Rottenberg z Niemiec. Sędzią głównym był przewodniczący Głównej Komisji Szkolenia Psów p. Eryk Nowak.

Pozorantami na ćwiczeniach obrończych byli znani czescy pozoranci Jiri Tichy i Jiri Scucka. Ta sama para pozorowała tydzień później na Mistrzostwach Czech.

Mistrzostwa Polski przebiegały w atmosferze sportowej rywalizacji. Organizatorzy wykazali się dużą sprawnością; nie było opóźnień w stosunku do wcześniej podanego planu godzinowego. Nowym elementem było komentowanie przez sędziego każdego psa od razu po jego wystąpieniu, co było bardzo kształcące dla widzów, a startującym oszczędzało niecierpliwego oczekiwania na werdykt.

W tabeli zamieszczono szczegółowe wyniki indywidualne i drużynowe.

Na 41 zgłoszonych psów wystartowały 33 psy z 14 Oddziałów. Po raz pierwszy pojawiły się psy z Oddziałów w Białymstoku i Radomiu.

Mistrzem Polski został owczarek niemiecki z Bytomia: ALAN Rożdżeń z przewodniczką Martą Fryc. Pies ten jako jedyny uzyskał w każdej z trzech konkurencji powyżej 90 pkt., co dało mu znaczną przewagę nad rywalami. ALAN był jedynym z reprezentantów Polski na Mistrzostwa Świata Psów Obrońców Luxemburg '96 i jako pierwszy pies w historii polskiego sportu kynologicznego zaliczył wszystkie trzy konkurencje - jego wygrana nie była więc zaskoczeniem.

Po raz pierwszy w Polsce sklasyfikowano psy na wzór zagranicznych mistrzostw: na początkowych lokatach sklasyfikowano psy, które ukończyły wszystkie trzy konkurencje (smutne, że było ich tylko 6), dalsze lokaty zajęły

psy z oceną niedostateczną uszeregowane wg uzyskanej punktacji.

Dla porównania: na tegorocznych Mistrzostwach Świata 80% psów uzyskało ze wszystkich konkurencji ponad 90 punktów, a tylko nieliczne sklasyfikowano z oceną niedostateczną. Świadczy to chyba dobitnie o tym jak daleko odstawiamy jeszcze od poziomu światowego - przecież w naszych mistrzostwach startują najlepsze psy obrończe z całego kraju. Na pewno jest to wina braku umiejętności w wykorzystaniu nowoczesnych metod szkolenia, ale również braku predyspozycji szkoleniowych u

psów, którymi dysponujemy. I tutaj pytanie do owczarkarzy: tak szafujemy hasłem Stephanitza o hodowli użytkowego owczarka, dlaczego tak mało robimy w kierunku połączenia ładnego eksterieru z dobrym charakterem. Przecież wiadomo, że to właśnie „eksteriery” rodzą następne pokolenia. Pies z dobrym charakterem, ale o wadach anatomicznych (w rozumieniu wzorca rasy) nie może mieć u nas rasowego potomstwa. Można oczywiście tworzyć specjalne „linie szkoleniowe”, ale czy o to chodziło twórcom rasy?

TABELA WYNIKÓW INDYWIDUALNIE

Ślad

M	Pies (rasa)	Przewodnik	Oddz.	A	B	C	Σ	Oc.
1	ALAN Rożdżeń o. n.	M. Fryc	Bytom	93	95	94	282	bdb.
2	WEZYR z Barwaldu o. n.	J. Wójcik	Bytom	78	92,5	93	263,9	db
3	ZOJA Psi Kantor o. n.	L. Pisarczyk	Chorz.	95	84	79	258	db
4	NATAN ze Wzgórza Miasteczka	M. Spalek	Zabrze	80	77	74	231	dst
5	SARA z Lipskiego Kojca o. n.	A. Tokarczyk	Walb.	72	74	83	229	dst
6	INDUS v Fourniermühlensbach	J. Domańska	Chorz.	77	70,5	78	225,5	dst
7	BASKIL z Ciechanowskiej Ziemi	B. Ryl	Płock	88	80,5	63	231,5	-
8	ACHILLES. (briard)	J. Lenart	Kat.	90	87,5	51	228,5	-
9	ROLF Riwelino o. n.	B. Ćmiel	Kat.	56	77	89	222	-
10	HEKTOR z Imielina o. n.	M. Nowicki	Bytom	71	60,5	71	202,5	-
11	CEZAR z Weselskiej Zagrody o. n.	P. Percz	N. S.	96	89	177	202	-
12	JAGO spod Remizy o. n.	P. Rejek	Kat.	35	79	86	200	-
13	IMAR z Kokoszyckiej o. n.	M. Szymański	N. S.	15	82	86	183	-
14	IMER z Manowców o. n.	M. Jarczewski	W-wa	30	79	64	173	-
15	MARS z Ciaputkowa rottw.	J. Murawski	W-wa	15	71,5	79	165,5	-
16	SANA Kadiman o. n.	A. Boruch	Biał.	72	80	8	160	-
17	GABO GARNET Serengi dober	B. Wiśniewski	Łódź	0	72	88	160	-
18	ANDREA ze Słonecznych Oss o. n.	S. Sliwiński	Bytom	76	66,5	15	157,5	-
19	ZAMOS z Krywlan	K. Ziemkiewicz	Biał.	20	74,5	59	153,5	-
20	WIZA Sądeckie Lachy o. n.	K. Szymański	N. S.	65	67	20	152	-



GABI Jamiraj, wł. R. Rosłoń



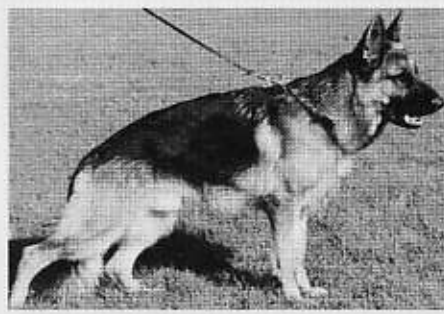
AGA Kas Kat, wł. Z. Baran



Sasko von der Noriswand



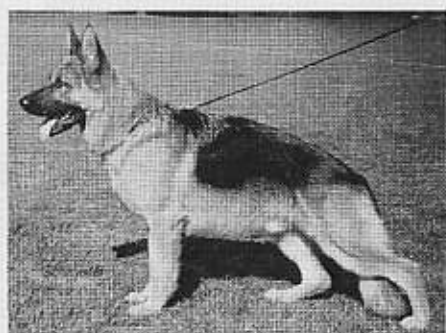
Berthas Vinner



Bravos v. Steffen Haus



Prall vom Trienzbachtal



Zello von der Steinhägerquelle



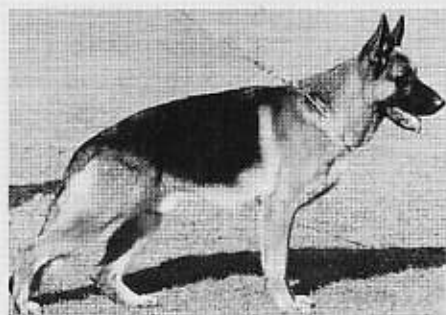
Vitus vom Haus-Farrenkopf



Zack von der Mühlalleiten



Kratmosens Gambo



Largo vom Breidenbacher-Schloß



Esko von der Wienerau



Quanto aus der Brunnenstraße



Yassko von der Roten Matter



JEC Wilezy Klan, wł. M. Kowalczuk



OMEN z Lisich Dolów, wł. A. Tiahnybok

21	JASYR z Rogowcej o. n.	D. Kowalski	Rybn.	10	64, 5	66	140, 5	-
22	ARTUS Rożdzeń o. n.	T. Wojciechowska	Zabrze	15	54	66	135	-
23	HARGOS z Potoku Dobra o. n.	J. Maciejewska	Wrocław	20	65, 5	49	134, 5	-
24	TIM Duma Ewy rottw.	D. Kusy	Szcz.	64	48, 5	13	125, 5	-
25	DEWIZ Kamirel o. n.	A. Wiśniewska	W-wa	0	73	49	122	-
26	ARON Mały Rap o. n.	L. Stawicki	Chorz.	0	51	65	116	-
27	JAGA II Aqua Tora	K. Willamowicz	Łódź	80	16	0	96	-
28	SZOGUN An-Go-Re rottw.	M. Stemplowski	Szcz.	0	71, 5	24	95, 5	-
29	NKONO Denain o. n.	A. Rzepecki	Zabrze	0	69, 5	25	94, 5	-
30	BEN Bryzaga rottw.	WBudziszewski	Wałb.	15	38	18	71	-
31	SANTA Aqua Tora o. n.	K. Gossa	Łódź	0	38	2	40	-
32	MAMBA z Domu Spajka rottw.	K. Szewczyk	Łódź	0	23	7	30	-
33	AJAKS Gos-Rol szn. olb.	M. Szydłowski	Rad.	0	18	5	23	-

DRUŻYNOWO

1. Bytom	748
2. Katowice	650, 5
3. Chorzów	600
4. Nowy Sącz	537
5. Warszawa	460, 5 (obrona 192)
6. Zabrze	460, 5 (obrona 189)
7. Łódź	296



Dnia 12 października 1996 roku miałem przyjemność pozorować na XV Klubowej Wystawie Owczarków Niemieckich. Do Warszawy, znając nastawienie polskich hodowców do szkolenia psów jechałem niezbyt chętnie, aczkolwiek pojechałem, bowiem uważam, że każdy taki wyjazd pozwala człowiekowi mojej profesji wiele się dowiedzieć o faktycznym stanie wykszolenia tzw. „Psów szarej masy”, a nie elity, którą widzimy na zawodach sportowych.

Zdawałem sobie sprawę, że stan ten będzie odbiegał od tego do czego przyzwyczaiłem się, oglądając podobne testy u naszych bliskich sąsiadów. Okazało się jednak, że rzeczywistość odbiegała od moich nawet najbardziej pesymistycznych wyobrażeń. Psy z jakimi miałem kontakt na próbach, poza kilkoma wyjątkami, które można policzyć na palcach jednej ręki i które najczęściej nie były szkolone w Polsce, wykazały się dość miernymi umiejętnościami i jeszcze gorszą psychiką. Za równie skandaliczne należy uznać zachowanie przewodników. W każdym innym kraju o wysokiej kulturze kynologicznej właściciel „pogonionego” psa podziękowałby sędziemu oraz pozorantowi za pracę i przeprosił za zmarnowany przez nich czas. Następnie starałby się przez następny rok pracować z psem tak, aby w następnym roku zrehabilitować się siebie i psa (nie zawsze bowiem złe zachowanie psa na testach

jest wynikiem jego słabego charakteru, często jest to efekt wadliwego treningu). W Polsce taki człowiek wraca do grona swoich wiernych przyjaciół i zaczyna narzekania na pozoranta; że krzyknął, machnął pałką, kopnął psa, wystraszył ubiorem; na sędziego, że powinien zaliczyć itd. Chciałbym tutaj wytłumaczyć pewną rzecz, która, jak mi się wydaje, nie jest należycie rozumiana przez wszystkich. W testach psychicznych nie chodzi o skontrolowanie umiejętności gryzienia rękawa przez psa, ale jego wrodzonej (i umiejętnie podpartej odpowiednim treningiem) odporności na nacisk psychiczny i fizyczny. Uważam, że cechą dobrego pozoranta jest umiejętność stworzenia wszystkim psom takich samych warunków próby, aby dać sędziemu możliwość obiektywnej oceny.

Korzystając z możliwości swobodnej wypowiedzi chciałbym odpowiedzieć na jeden z zarzutów, który padł w dniu testów. Moja pozoracja w niczym nie przypominała pracy pozoranta na zawodach sportowych. Presja psychiczna wywierana na psa jest na zawodach o wiele większa niż na egzaminach czy też na testach. Na zawodach celem pozoranta i sędziego jest wybranie najlepszego psa spośród psów specjalnie wyselekcjonowanych. Na testach psychicznych próbuje się eliminować osobniki o psychice szczególnie słabej, celem ich eliminacji z hodowli. Przykładem mogą być tutaj nasi zachodni

sąsiedzi, gdzie na wystawie klubowej owczarków niemieckich ocenę doskonałą może uzyskać jedynie pies, który zaliczył testy. Aby zaliczyć testy pies musi pewnie zaatakować pozoranta i nie „odpaść” z rękawa podczas prowadzenia. Nie puszczenie pozoranta na rozkaz przewodnika powoduje, że pies zalicza testy, ale jest sklasyfikowany na końcu stawki doskonałych. Nie zaliczenie testu umieszcza go w grupie psów niedostatecznych.

Uważam, że próby przeprowadzone w Warszawie nie spełniły swoich założeń. Nie była to moja wina, gdyż praca pozoranta uzależniona jest od zaleceń sędziego, który dokładnie wyznacza jak ma ona wyglądać. Pozorant pod jego dyktando ustawia swoją pracę, tzn.: szybkość prowadzenia psa, siłę i ilość uderzeń pałką. Stąd moja praca w Warszawie opierała się głównie na podawaniu psom rękawa, a nie testowaniu

ich psychiki, a mimo tego wiele psów testów nie zaliczyło.

Zupełnie inaczej wyglądała sytuacja dzień wcześniej, gdzie pod dyktando sędziego niemieckiego uczestniczyłem w próbach psychiki psów ubiegających się o licencję hodowlaną tzw. Körung. Gro psów, które nie zaliczyło tych prób, w sobotę poradziło sobie doskonale. Powodem tego sukcesu nie była jednak cudowna zmiana charakteru tych psów, tylko specyfika sobotnich prób, którą omawiałem wcześniej.

Podsumowując, życzę sobie oraz naszej kynologii, aby za rok poziom wykszolenia psów stał na o wiele wyższym poziomie, a liczba psów zaliczających testy na kolejnej wystawie klubowej była o wiele większa. Ze swojej strony jestem w stanie służyć każdemu pomocą i radą.

Marek Fryc



Notki-Plotki-Komentarze

Zupełnie nie popisali się organizatorzy wystawy we Wrocławiu. Ustawiono na poboczu dwa ringi połączone wspólną taśmą, bez taśm wewnętrznych. Dopiero na protesty wystawców grubo po dziesiątej wytyczono ringi tak jak należy. Nic dziwnego, gdyż kierowniczka sekcji siedziała w kasie, bo to jest najważniejsze, ile szmalu przyniesie wystawa, a to w jakich warunkach wystawiane są psy, a co to ją obchodzi.

Trochę bałaganu było na Klubówce. Szczególnie w klasie otwartej suk, gdzie dopuszczono poza katalogiem sukę z Czech. I pewnie nic by się nie stało, gdyby nie zajęła ona 2 miejsca. Dopiero wówczas nastąpiły protesty, ale co najciekawsze najgoręcej protestowali Ci, którzy zajęli dalsze, nie medalowe lokaty.

Nagroda FAIR PLAY należy się w tym roku koł. R. Gesinowskemu. W wypadku uznania lokaty suki z Czech traciłby brązowy medal z Klubowej. Mimo to nie protestował. To jest naprawdę sportowa postawa.

Niektórzy cwaniacy starają się zaoszczędzić na opłatach za wystawę zgłaszając zagraniczne psy na swoje nazwisko. Zaoszczędzą wprawdzie kilka złotych, ale zapowiada się, że będą mieli trochę nieprzyjemności.

Wszystkie suki z klasy użytkowej zaliczyły próbę odwagi. Niestety nie wszystkim psom się to udało. Również nie wszystkie psy i suki, które zaliczyły próbę odwagi przeszły pomyślnie próbę strzału. Należałoby chyba wprowadzić próbę strzału na wszystkich wystawach, a nie tylko na Klubowej, i to we wszystkich klasach, a nie tylko w użytkowej, podobnie jak to ma miejsce na wszystkich wystawach SV. Należy tylko przygotować po dwa pistolety, gdyż niestety krajowa amunicja często zawodzi, a ponowne ładowanie pistoletu ślepakami zabiera sporo czasu.

Najbardziej urażonym Notkami z wydania **Lato** okazał się właściciel LEXA Woj-Bas, który schlaśtał na zebraniu w czasie Wystawy Klubowej słownie redaktora naczelnego kwartalnika, nazywając go pismakiem, gdyż naraził dobre imię jego reproduktora. W tym numerze zamieszczamy zdjęcie tego długowłosego psa zrobione w dniu, w którym uzyskał CACIB od sędziego E. Nowaka.

Światowa Wystawa Owczarków Niemieckich Karlsruhe '96

Wyniki wystawy podaliśmy w numerze poprzednim. Jedno sprostowanie błędu - VA5 to oczywiście ESKO v. d. Wienerau, a nie v. Batu.

Na wystawie po raz pierwszy miałem możliwość wejścia na płytę stadionu i oglądania z bliska wszystkich reproduktorów i ich potomstwa. To zupełnie co innego niż widziane przez lornetkę z trybun. Bardzo dobre wrażenie wywarła na mnie grupa FLICKA v Arlett, a szczególnie podobał się Shanto's XENO, pies z hodowli holenderskiej no i oczywiście włoski pies MAX della Logia del Mercanti. Te dwa młode, bo zaledwie 3-letnie psy przebojem weszły do grupy VA i na tegorocznej wystawie w Düsseldorfie powinny poprawić swoje lokaty. NATZ v. Steigerhof i LASSO v. Neuen Berg to psy 5-cio letnie o ustalonej renomie i być może jeden z nich zostanie tegorocznym zwycięzcą.

Z pozostałych reproduktorów godne wg mnie uwagi to QUANTO a. d. Brunnenstraße oraz HOBBY v. Gletschertopf. Oba reproduktory zajęły odpowiednio 24 i 41 miejsce, ale sądzę, że kilkoro z ich potomstwa osiągnie spore sukcesy.

Z psów w klasach młodszych utkwily mi w pamięci ZOLTAN v. Haus Geltinger (UNKO v. Haus Zieglmayer, VANTA v. Haus Geltinger) i ODIN v. Hirschel (NERO v. Hirschel, CANDIE

v. d. Wienerau), dwa pierwsze psy z klasy młodzieży.

Zwraca uwagę coraz większa liczba psów zagranicznych plasujących się na czołowych miejscach we wszystkich klasach. Wystawa staje się coraz bardziej światową. Także z Polski przyjechały psy i suki, aby się zaprezentować. CAMA Linabero uzyskała w klasie młodych suk ocenę b. dobrą. Miejmy nadzieję, że w tym roku udział naszych psów będzie jeszcze liczniejszy. Nieco statystyki, aby zobrazować wielkość tej wystawy:

Klasa użytkowa psów-sędzia P. MeBler: zgłoszonych było 388 psów, wystawiono 199, które otrzymały następujące oceny:

-wyborny	(VA)-9
-doskonały	(V)-122
-bardzo dobry	(SG)-23
-dobry	(G)-1
-niedostateczny	(U)-10
-wycofany uspr.	(e. z.)-34

Na próbach odwagi 174 psy uzyskały ocenę bez zastrzeżeń z potwierdzeniem puszczania rękawa na rozkaz. 5 psów uzyskało ocenę bez zastrzeżeń, ale rękawa nie puściło. 11 psów uzyskało ocenę „wystarczającą”, 8 psów wymaganiom próby nie sprostało.

Klasa użytkowa suk-sędzia H. Buß: zgłoszono 337 suk z czego wystawiono 143, które otrzymały następujące oceny:

-wyborny	(VA)-13
-doskonały	(V)-85
-bardzo dobry	(SG)-10
-niedostateczny	(U)-8
-wycofany uspr.	(e. z.)-27

Klasa młodych psów (juniorów)-sędzia G. Köllges: zgłoszono 235 psów, wystawiono 152, które otrzymały następujące oceny:

bardzo dobry	(SG)-110
dobry	(G)-7
dostateczny	(A)-1
niedostateczny	(U)-11
wycofany uspr.	(e. z.)-23

54 psy miały wykształcenie SchH1, 18-SchH2, 5-SchH3, a 4-IPO

Klasa młodych suk (juniorów)-sędzia P. Riedel: zgłoszono 294 suk z czego wystawiono 175, które otrzymały następujące oceny:

bardzo dobra	(SG)-146
dobra	(G)-4
niedostateczna	(U)-14
wycofany uspr.	(e. z.)-11

Klasa młodzieży psów-sędzia L. Schweikert: zgłoszono 356 psów, z czego wystawiono 197, które otrzymały następujące oceny:

bardzo dobra	(SG)-153
dobra	(G)-10
niedostateczna	(U)-7
wycofany uspr.	(e. z.)-27

Klasa młodzieży suk-sędzia B. Norda: zgłoszono 422 suki, z czego wystawiono 240, które otrzymały następujące oceny:

bardzo dobra	(SG)-178
dobra	(G)-25
niedostateczna	(U)-12
wycofany uspr.	(e. z.)-25

Dla przypomnienia: najwyższą oceną w klasach młodzieży oraz młodych psów i suk jest ocena bardzo dobra, gdyż zgodnie z wykładnią wzorca ocenę doskonałą może otrzymać pies lub suka jeżeli mają dodatkowo przynajmniej pierwszy stopień wykształcenia obrończego. Aby dostać się do grupy wybornych VA należy mieć 3-ci stopień wykształcenia obrończego.

Konkurencję Kojce hodowlane wygrał kojec Wildsteiger Land, przed Noriswand i Arlett. Na 5-tym miejscu sklasyfikowano hodowlę włoską della Valcuvia.

Reproduktory zostały podzielone, tak jak w poprzednim roku na linie krwi. Wiele z nich powtarza się i opisy grup potomstwa są podobne do poprzednich, dlatego też podajemy jedynie tych z nich, którzy pierwszy raz prezentowali swoje potomstwo, poprzednie opisy zawarte są numerze wiosennym.

1. Linia MUTZA Pelztierfarm

Ic CELLO Römereau

Reproduktor: Bravos v. Steffen Haus (HOSS v. Hasenborn, DHORNE du Clos de Savoie)

Przy 1-szej grupie widać jednolitość jak również wierność typu ojca i zróżnicowanie pod względem płci, psy rozciągnięte o średniej wielkości; związanie i zwartość mogłyby być bardziej dobitne. Dobre kątownanie tyłu, częściowo płaski kłęb, przebieg ruchu jest prawidłowy.

Reproduktor: PRALL v. Trienzbachtal (ZIGO v. Trienzbachtal, BERIE v. Trienzbachtal)

Pierwsza grupa wykazuje dobrą jednolitość, bardzo dobrą wierność typu ojca, dobre proporcje wysokości do długości, nieco zastrzeżeń do związania i zwartości, prawidłowe fronty, płaskie kłęby, częściowo uwypuklone grzbiety w lędźwiach. Ruch u niektórych zwierząt powinien być bardziej dynamiczny, a wykrok swobodniejszy. Duża część zwierząt nie pozostała do zakończenia oceny w poszczególnych klasach.

II. CANTO Wienerau

IIc Fedor Arminius

Reproduktor: ZACK v. d. Mühlaltciten (DARIUS a. Wattenscheid, QUITTE v. d. Noriswand)

Przy tej pierwszej grupie widoczna jest jednolitość, również zróżnicowanie pod względem płci, dobre proporcje wysokości do długości, dobra średnia

wielkość, częściowo zastrzeżenia co do zwartości i związania, częściowo nieco płaskie kłęby w połączeniu z uwypuklonymi grzbiętami w partii lędźwiowej, częściowo zwierzęta powinny być wyraziściej wypigmentowane. Wydajne chody

Reproduktor: Kratosens GAMBO (JELLO v. d. Wienerau, LAURA v. Wiesenborn)

Pierwsza grupa pokazuje dobrą jednolitość z bardzo dobrą wiernością typu ojca. Widać zróżnicowanie pod względem płci, częściowo rozciągnięte zwierzęta z harmonijną linią górną, dobrej średniej wielkości, dobrej zwartości i związania, dobrej pigmentacji. We frontach lepsze niż ojciec, częściowo linia dolna powinna być bardziej poprawna, silny posuw, swobodny wykrok.

Reproduktor: QUANTO a. d. Brunnenstraße (JELLO v. d. Wienerau, XINIA v. d. Wienerau)

W pierwszej grupie widać jednolitość i dobrą wierność typu ojca. Zróżnicowanie pod względem płci jest bardzo dobre, jakościowa przewaga leży u suk. Prawidłowa całkowita budowa, dobra średnia wielkość, dobra zwartość i związanie, wybitne kątownanie, dobre ułożenie zadu. Chody mogłyby być częściowo przekazywane bardziej harmonicznie

III QUANTO Wienerau IIIa GUNDO Trienzbachtal

Reproduktor: WATZ v. Knoblauchland (CASH v. Wildsteiger Land, KARINA v. Knoblauchland)
Pierwsza grupa pokazała wystarczającą jednolitość, nie ma wierności typu ojca, istnieje zróżnicowanie na psy i suki. Zwierzęta są w przeważającej mierze rozciągnięte, mają dobrą średnią wielkość. Zwartość i związanie powinny być dobitniejsze. Zastrzeżenia w odniesieniu do ułożenia i długości ramienia oraz zadu. Normalny ruch.

IIIc QUANDO Arminius

Reproduktor: YASSKO v. d. Rotten Matter (JECK v. Noricum, OSTRA v. Kirschental)

Pierwsza grupa wynika z wykorzystania hodowlanego w ciągu zaledwie dwóch miesięcy i wykazuje już dobrą jednolitość i dobrą wierność typu ojca. Widoczne zróżnicowanie płciowe, lepsze są suki. Zwierzęta wykazują bardzo dobre proporcje budowy, o średniej sile kości i dobrej wielkości oraz bardzo dobrym związaniu i zwartości. Częściowo długość i położenie ramienia mogłoby być lepsze, przestrzenne chody, dynamiczny posuw.

Reproduktor: XINO v. d. hohen Erle (JECK v. Noricum, CASTA v. Fiemerack)

Przy tej pierwszej grupie nie ma jeszcze jednolitości, wierność typu ojca jest jednak rozpoznawalna, dobre zróżnicowanie płciowe, dobre proporcje wysokości do długości, standartowa wielkość, harmoniczna linia górna. Za-

strzeżenia co do długości i ułożenia ramienia i prawidłowości frontu. Przedpiersie częściowo nieco za krótkie, duże uszy, wydajne chody, częściowo posuw powinien być silniejszy.

Reproduktor: SASKO v. d. Noriswand (ZITO v. d. Noriswand, GISHI v. d. Noris-wand)

Pierwsza grupa wynika z wykorzystania hodowlanego w ciągu 4 miesięcy, wykazuje już na prawdę dobrą jednolitość z dobrą wiernością typu ojca. Widoczne zróżnicowanie na psy i suki, harmoniczne proporcje budowy ze zgodną z wzorcem wielkością i dobrym związaniem oraz zwartością. Prawidłowa cała budowa anatomiczna z prawidłowym frontem i sztywnymi uszami, częściowo nieco krótkie przedpiersie u psów, wydajne chody z bardzo dobrą transmisją grzbietową.

Reproduktor: Berthas VINNER (GORBI v. Bad-Boll, Hafran's XARA)
Przy pierwszej grupie widoczna jest jednolitość, jak również wierność typu ojca, jednoznaczne zróżnicowanie na psy i suki. Zwierzęta są rozciągnięte w standartowych wielkościach i dobrej zwartości i związaniu, mają one naprawdę dobrą długość i ułożenie zadu, normalne fronty. Przestrzenne chody z dobrą transmisją.

Reproduktor: VITUS v. Haus-Farrenkopf (VISUM v. Arminius, YANKA a. Agrigento)

Pierwsza grupa wynika z wykorzystania w hodowli w ciągu 7 miesięcy. Jednolitość jest widoczna z małym zróżnicowaniem w kolorystyce. Widoczne zróżnicowanie na psy i suki, jakościowo przeważają suki. Psy są rozciągnięte z wybitnym kątowaniem tyłu, dobrą wielkością i dobrą zwartością

i związaniem. Linia górna i dolna jest prawidłowa, jak również położenie i długość zadu, małe zastrzeżenia co do długości i ułożenia ramienia. Dynamiczne chody, wykrok u niektórych zwierząt powinien być swobodniejszy.

Reproduktor: ZELLO v. d. Steinhägerquelle (ERO v. Batu, QUINA v. Steinhäger - quelle)

Pierwsza grupa jest wynikiem zaledwie 4-miesięcznego wykorzystania w hodowli. Występuje jednolitość, wybitna wierność typu ojca, zróżnicowanie na psy i suki bardzo dobre. Zwierzęta są przeważnie rozciągnięte, poszczególne suki na granicy wzrostu, dobra zwartość i związanie. Harmoniczna linia górna i dolna, dobra grubość kości, częściowo rozbieżne ustawienie łap. Ruch jest bardzo harmoniczny, przy dobrym przekazywaniu z silną akcją tyłu.

LARGO v. Breidenbacher Schloß (XANTO v. Grauen, DESIREE v. Breidenbacher Schloß)

Pierwsza grupa pokazała dobrą jednolitość i dobrą wierność typu ojca z dobrym zróżnicowaniem na psy i suki. Psy są wydłużone, przeważnie duże z dobrą zwartością i związaniem. Dobra linia górna i bardzo dobra grubość kości. Ramię w wielu pojedynczych przypadkach powinno leżeć bardziej skośnie. Ruch jest harmoniczny z dobrym przekazywaniem siły i z dobrą długością kroku. Duży procent psów nie został do

końca oceny w poszczególnych klasach.

Reproduktor: HOBBY v. Gletscher-topf (JECK v. Arminius, QUITTA v. d. Ehrenfeste)

Pierwsza grupa wynika z wykorzystania w hodowli w ciągu zaledwie 6 miesięcy. Zwierzęta mają dobrą jednolitość i bardzo dobrą wierność typu ojca, dobre zróżnicowanie na psy i suki i wyraźnym piętnem u psów. Dobre proporcje wysokości do długości, długie kończyny. Psy są po części na granicy wzrostu, wykazują dobrą zwartość i związanie z wybitną pigmentacją. Częściowo tył mógłby być lepiej ukątowany, częściowo zastrzeżenia co do długości zadu. W ruchu w wielu wypadkach posuw powinien być bardziej dynamiczny. Duży procent zwierząt uzyskał w swoich klasach najwyższe lokaty.

Reproduktor: ESKO v. d. Wienerau (ZAMB v. d. Wienerau, XANDRA v. d. Wienerau)

Pierwsza grupa wykazuje bardzo dobrą jednolitość, dobrą wierność typu ojca, bardzo dobre zróżnicowanie na psy i suki, dobre proporcje budowy, przeważnie duże psy z dobrą zwartością i związaniem, prawie bez wyjątku dobra linia górna, psy są bardzo wyraziste z dobrą pigmentacją. Ruch odbywa się harmonicznie

Statystyka czołowych reproduktorów wg SV ZEITUNG

Prowadzenie statystyki czołowych reproduktorów pod względem dysplazji oraz ilości potomstwa posiadającego licencję zostało zatwierdzone w maju 1994 na zebraniu członków SV.

W statystyce dysplazji uwzględniono reproduktory urodzone od 1982 do 1991 r., gdyż urodzonych wcześniej nie objęto w pełni w danych komputerowych, a urodzone później nie wykazały się jeszcze w pełni potomstwem podlegającym prześwietleniom na dysplazję, dla rzetelnej i kompletnej oceny potomstwa należy odczekać cztery lata od daty urodzenia, aby móc ocenić pełny rocznik psów.

W statystyce licencyjnej z tych samych względów ujęto jedynie psy urodzone pomiędzy 1988 a 1990 r., gdyż w wypadku licencji pełne dane dotyczące danego rocznika można uzyskać dopiero po pięciu latach od daty urodzenia psa.

Reproduktory zestawiono rocznikami urodzeń, a wśród nich kolejność uwarunkowana jest procentowością wyników.

W tabeli podano pełną ilość urodzonych szceniąt i pełną ilość przyznaných wyników „a”-wolny od dysplazji, przy czym należy uwzględnić, iż nie wszystkie z urodzonych szceniąt, po osiągnięciu wymaganego wieku, zostały poddane prześwietleniu. Podobnie jest z liczbą potomstwa, która przystąpiła do licencji.

Z tej statystyki można się również zorientować o wykorzystaniu reproduktorów. Ujęto w obu tabelach jedynie te psy, które na Wystawach Światowych uzyskały ocenę VA lub sklasyfikowane zostały na miejscach od 1 do 20 z oceną V, a z pozostałych jedynie te, które dały ponad 200 szceniąt (dla psów z rocznika 91-ponad 100 szceniąt).



Statystyka dysplazji-HD

Szczenięta zarejestrowane w latach 84-94, wyniki HD z lat 85-95

(sortowanie wg procentów w obrębie każdego roku)

Nazwa psa	Rocznik	Ilość szczen.	Przyznane „a”	Procent
MINK v. Haus Wittfeld	82	342	173	50,6%
HARRO a. d. Lechrainstadt	82	1066	521	48,9%
KIMM v. Wersufer	82	518	243	46,9%
LARO v. Meran	82	223	95	42,6%
DANDO a. Nordrheinland	82	945	380	40,2%
ANDY v. d. Bildsäule	82	280	109	38,9%
BINGO v. Germanendamm	82	219	85	38,8%
ZAFFO v. Arminius	82	229	88	38,4%
ASKO v. Joufne Kezleff	82	382	144	37,5%
FARUK v. Haus Dexel	82	155	54	34,8%
JACK v. Noort	82	241	76	31,5%
BLUE v. Parkring	82	114	32	28,1%
ARGO v. d. Kahler Heide	82	169	47	27,8%
TASSO v. d. drei Säulen	82	15	4	26,7%
ARGUS v. Papageienhaus	82	320	85	26,6%
GERO v. Arloser Schloß	82	415	110	26,5%
APOLL v. Reustrauch	82	571	151	26,4%
RAMBO v. Reustrauch	82	504	127	25,2%
ULAN v. Arminius	82	271	67	24,7%
NATAN v. Bergischen Tal	82	392	93	23,7%
BILL v. Haus Gaerra	82	234	51	21,8%
AMOR v. Kellerburg	82	293	62	21,2%
PEDRO v. Reustrauch	82	593	113	19,1%
LANDO della Val del Lambro	82	203	36	17,7%
ZILLO v. d. Kahler Heide	82	15	1	6,7%
FALKO v. Haus Sindern	83	502	247	49,2%
ARMIN v. Mendele	83	233	113	48,5%
EIKO v. Kirschental	83	940	432	46,0%
PELEE v. Elbbachtal	83	50	22	44,0%
HALF v. Busecker Schloß	83	356	143	40,2%
KANTO v. d. Teufelkanzel	83	219	86	39,3%
YAMBO v. Wildsteiger Land	83	815	314	38,5%
ALK v. Wiesenborn	83	432	160	37,0%
BALDUR v. Lahnufer	83	236	86	36,4%
XARO v. Hülsbach	83	469	168	35,8%
XAVER v. Hülsbach	83	330	118	35,8%

FANTO v. Arminius	83	483	167	34,6%
AIC a. d. Wolsfeld	83	237	81	34,2%
BODO v. Lahnufer	83	332	112	33,7%
TENNO v. Adeloga	83	565	190	33,6%
GUNDO v. Trienzbachtal	83	537	179	33,3%
FEDOR v. Arminius	83	1746	575	32,9%
ALDO v. Wiesenborn	83	282	90	31,9%
ZORRO v. Lärchenhain	83	566	171	30,2%
FALK v. Kahlenbach	83	349	105	30,1%
YASSO v. Wildsteiger Land	83	673	200	29,7%
FELIX v. Arminius	83	473	139	29,4%
KIMON v. Hoeninhausener Land	83	412	120	29,1%
URK v. Mönchberg	83	521	151	29,0%
WARRO v. Hünegrab	83	778	221	28,4%
HARDY v. Fourniermühlenbach	83	302	82	27,2%
URAN v. Holtkämper See	83	280	75	26,8%
UX v. Kirschtal	83	399	106	26,6%
HARKO v. Batu	83	265	65	24,5%
XANTO v. Haus Gero	83	237	55	23,2%
HEIKO v. Köttersbusch	83	458	106	23,1%
DAN v. d. Bärenschlucht	83	151	34	22,5%
IRRAS v. Ecknachtal	83	271	35	12,9%
FERO v. Zeuterner Himmelsreich	84	869	423	48,7%
GREIF v. Herkulesblick	84	309	146	47,2%
AREK v. Stoffelblick	84	566	238	42,0%
EDDY v. d. Allerbrücke	84	205	82	40,0%
CIM v. Lippetal	84	249	97	39,0%
BENNY v. d. Hünegrab	84	278	107	38,5%
ULF v. Basilisk	84	265	98	37,0%
ODIN v. Tannenmeise	84	824	303	36,8%
XANDO v. Karthago	84	330	120	36,4%
CLIFF v. Heidhof	84	323	117	36,2%
Pütz v. Bad-Boll	84	512	185	36,1%
ASSWAN v. Altkirchen Wald	84	356	128	36,0%
CELLO v. d. Römerau	84	1194	426	35,7%
KARO v. Asbacher Land	84	779	276	35,4%
TINO v. Arminius	84	331	117	35,3%
SIRK v. Schloß Veitenstein	84	459	160	34,9%
HEIMO v. d. Kahler Heide	84	211	72	34,1%
FANDO v. Südblick	84	1058	353	33,4%
UWO v. d. Wienerau	84	363	121	33,3%
LORK di Casa Mary	84	132	42	31,8%

NATZ v. Huize Hintdonk	84	630	199	31,6%
NATAN v. Bad-Boll	84	374	110	29,4%
HENNING v. Noort	84	1029	300	29,2%
NICK v. Gut Friedburg	84	73	21	28,8%
JOKER v. Arlett	84	320	92	28,8%
FIMO a. d. Eremitenklause	84	198	55	27,8%
VITO v. Restrauch	84	80	22	27,5%
OLF v. Heidetal	84	206	56	27,2%
JOLL v. d. Neuzenlache	84	367	99	27,0%
JURY v. d. Neuzenlache	84	72	19	26,4%
BILL v. Wildsteiger Land	84	347	90	25,9%
Anderl v. Noriceum	84	287	68	23,7%
BERRY a. d. Haus Zygadto	84	342	70	20,5%
ECHO a. Wattenscheid	84	217	44	20,3%
LUTZ v. Kreuzbaum	84	303	51	16,8%
TROLL v. Körbelbach	85	486	229	47,1%
TORRO v. Körberbach	85	323	150	46,4%
FAX v. Haus Bernhard-Mader	85	334	147	44,0%
HEIKO v. Wildsteiger Land	85	181	75	41,4%
ENZO v. Burg Aliso	85	496	194	39,1%
ORNO v. Murrthal	85	199	75	37,7%
KANTO v. Kirchgarten	85	276	103	37,3%
ISO v. Bergmannshof	85	704	255	36,2%
VOPO v. Kirschtal	85	924	329	35,6%
PIROL v. HUIZE Hintdonk	85	208	74	35,6%
UX v. Batu	85	270	89	33,0%
ZASKO v. Klostermoor	85	1016	328	32,3%
CIM v. Ecknachtal	85	836	276	32,0%
JASSO a. Agrigento	85	204	65	31,9%
MANTO v. Overledingerland	85	595	186	31,3%
ERK v. Haus Beck	85	212	62	29,2%
DIRK z. Aegidiendamm	85	160	46	28,8%
ILLO v. Bergmannshof	85	514	147	28,6%
CLIFF v. Hünegrab	85	876	242	27,6%
IRK a. Agrigento	85	468	128	27,4%
QUAI v. d. Burg Reichenstein	85	339	91	26,8%
DAUS v. d. Fichtenspitze	85	251	61	24,3%
CITO v. Siedland	85	442	107	24,2%
ARAK du Homannsfeld	85	247	53	21,5%
SID v. Felsenwehr	85	287	52	18,1%
LIDO v. Haus Hollman	85	213	38	17,8%
WADO v. Batu	85	335	59	17,6%

PASCHA v. d. Morrtel	85	284	44	15,5%
BAYER v. Arminius	85	279	36	12,9%
LITO v. Trafalga	85	248	26	10,5%
TROLL v. bösen Nachbarschaft	86	07	318	45,0%
BOSS v. d. Maineiche	86	217	95	43,8%
FANTO v. Hirschel	86	1401	595	42,5%
AREC v. Bunsenkocher	86	685	288	42,0%
LORD v. Gleidreieck	86	512	212	41,4%
MARK v. Haus Beck	86	1098	447	40,7%
RAPS v. Preußentor	86	537	201	37,4%
DON v. Lennefetal	86	857	317	37,0%
FALCO v. Lechtal	86	420	152	36,2%
EXL v. Batu	86	228	79	34,6%
MORITZ v. Haus Beck	86	312	105	33,7%
IDOL v. Lechtal	86	703	230	32,7%
MANTO v. d. Lengernheide	86	475	154	32,4%
WICK v. Bad-Boll	86	633	203	32,1%
FREI v. Hirschel	86	393	125	31,8%
DAX a. Arjakjo	86	453	143	31,6%
JACK v. Trienzbachtal	86	885	268	30,3%
ENZO v. d. Römerau	86	577	169	29,3%
LAUSER v. Wildsteiger Land	86	213	62	29,1%
TANGO v. d. Wienerau	86	180	52	28,9%
TORNADO v. Modena Hof	86	148	35	23,6%
WUM v. Haus Beck	86	231	41	17,7%
ASSLAN di Ca' San Marco	86	131	19	14,5%
NATAN v. Elmjäger	86	331	23	6,9%
MARC v. Herkulesblick	87	544	260	47,8%
YAGO v. Wildsteiger Land	87	984	425	43,2%
Heidum's QUICK	87	93	37	39,8%
BRIX v. Kapfwald	87	790	305	38,6%
LADO v. d. Steinhägerquelle	87	307	117	38,1%
JECK v. Noricum	87	1365	507	37,1%
RONY v. Arminius	87	870	316	36,3%
ZAMB v. d. Wienerau	87	1435	515	35,9%
CLIFF v. d. Möhnequelle	87	557	198	35,3%
FALK v. Baiselsberg	87	149	52	34,9%
ORKAN v. Stadtfeld	87	278	97	34,9%
NICK v. d. Rotten Matter	87	175	61	34,9%
AMIGO v. Loher-Stein	87	172	59	34,3%
URAS v. Sendberg	87	237	80	33,8%

ANIX v. Grenzland	87	307	103	33,6%
BOND v. Trienzbachtal	87	522	172	33,0%
OLYMP v. Bad-Boll	87	270	86	31,9%
LARRY v. Wiesenborn	87	315	99	31,4%
WERRO v. Bergmannshof	87	301	93	30,9%
KALLE v. d. Noriswand	87	310	95	30,6%
DRASSO v. Noort	87	368	111	30,2%
KEVIN v. Assaud	87	510	153	30,0%
AXEL v. Osterberger-Land	87	264	79	29,9%
ZIGO v. d. Wienerau	87	378	112	29,6%
SANTOS v. Bierstadter Land	87	241	71	29,5%
HARY v. Basilisk	87	220	64	29,1%
LAOIS v. Noort	87	332	96	18,9%
LORBY v. Lachnerhof	87	256	71	27,7%
KALLY v. d. Bärenschlucht	87	226	62	27,4%
IRK v. d. Eichwaldhütte	87	281	77	27,4%
EROS v. Baiselberg	87	336	92	27,4%
BOREX a. d. schwarzen Zwinger	87	240	62	27,4%
XASKO v. Bergmannshof	87	204	52	25,5%
NILS v. Wiesenborn	87	141	33	23,4%
QUARTO v. Arminius	87	239	54	22,6%
ZABAX v. Fiemereck	87	278	62	22,3%
ERGO v. d. Noriswand	87	243	51	21,0%
HANKO v. Friedespark	87	230	26	11,3%
ADRIAN v. Noort	88	201	75	37,3%
DRAGO v. Amur	88	280	101	36,1%
CIMBO v. Burg Reichenstein	88	675	243	36,0%
QUANT v. Kirschel	88	342	121	35,4%
JELLO v. d. Wienerau	88	597	209	35,0%
HARDY v. Arminius	88	318	111	34,9%
WICKO v. d. Michaelswiese	88	355	120	33,8%
NIL0 v. Adelog	88	583	190	32,6%
LORK v. Haus Beck	88	329	107	32,5%
HITCHCOCK v. Alamo	88	261	84	32,2%
ORK v. Wertheraner Land	88	245	78	31,8%
AJAX v. Haller Osning	88	758	239	31,5%
QUERO v. Wiesenborn	88	231	72	31,2%
JASSO Folemarkens	88	530	165	31,1%
PECO v. Basilisk	88	171	52	30,4%
NATO v. Hochmoor	88	160	48	30,0%
ATLAS v. Bad-Boll	88	757	217	28,7%
BAC v. Hünegrab	88	227	65	28,6%

WATZ v. Schornfels	88	706	200	28,3%
TOM v. Wasserrad	88	277	78	28,2%
RUDI v. Noort	88	262	73	27,9%
DIEGO du Village le Plus Long	88	453	122	26,9%
NICKOR v. d. holledau	88	1043	275	26,4%
SARO v. Wiesenborn	88	413	88	21,3%
ILKO v. Haus Gero	88	383	66	17,2%
DASTY v. Gries	89	480	213	44,4%
KIMON v. Dan Alhedy's Hoeve	89	670	259	38,7%
NUTZ v. Mönchberg	89	443	168	37,9%
GORBI v. Bad-Boll	89	626	208	33,2%
IKARUS v. Ducati	89	233	76	32,6%
XANTO v. Grauen	89	690	223	32,3%
TONY v. d. Wienerau	89	404	127	31,4%
HOSS v. Hasenborn	89	854	261	30,6%
VAX v. d. Dolomiten	89	539	164	30,4%
DARIUS a. Wattenscheid	89	218	65	29,8%
NORFU v. Mönchberg	89	261	74	28,4%
EIKO di Castel Ruggero	89	317	86	27,1%
BOSKO v. d. Burgmühle	89	46	12	26,1%
SCOTSCH v. d. Wienerau	89	407	103	25,3%
VIMO v. d. Wienerau	89	375	91	24,3%
QUANTO de Coronians	89	268	65	24,3%
OLYMPIUS v. Arminius	89	428	101	23,6%
VOLKER v. Fourniermühlenbach	89	540	113	20,9%
VEIT v. Wiesenborn	89	69	12	17,4%
ATHOS a. d. schwarzen Zwinger	89	211	36	17,1%
MARK v. Oberriedertal	90	104	104	39,4%
AMIGO v. Belgier	90	351	136	38,7%
ZITO v. Noriswand	90	523	197	37,7%
VISUM v. Arminius	90	683	257	37,6%
IMMO v. Batu	90	368	128	34,8%
TENNO v. Noricum	90	299	101	33,8%
LUX de Valdovin	90	404	134	33,2%
ULK v. Arlett	90	795	263	33,1%
CITO v. Kirchentel	90	524	167	31,9%
CASH v. Wildsteiger Land	90	428	134	31,3%
EIVO v. Farbenspiel	90	169	52	30,8%
HANNO v. d. Wienerau	90	438	133	30,4%
EIKO v. Kreuzbaum	90	213	64	30,0%
NERO v. Hirschel	90	600	179	29,8%

DAX v. Haus Lach	90	336	97	28,9%
INDO v. Noriswand	90	527	152	28,8%
LASSO v. Haus Babilon	90	248	71	28,6%
APOLL v. Laacher-Haus	90	631	179	28,4%
ERO v. Batu	90	390	108	27,7%
FALK v. Klostergraben	90	178	48	27,0%
XORRO v. Fourniermühlenbach	90	375	89	23,7%
VALDO v. d. Wilhelmswarte	90	96	15	15,6%
NATZ v. Steigerhof	91	178	64	36,0%
UNTO v. Loher-Stein	91	164	52	31,7%
KARO v. Tweelerland	91	237	74	31,2%
LASSO v. Neuen-Berg	91	346	107	30,9%
LUCK v. Batu	91	130	36	27,7%
CIM v. Bornberg	91	105	28	26,7%
NATZ v. d. römerau	91	395	103	26,1%
WOBO v. Lärchenhain	91	274	68	24,8%
GUNDO v. Franquies	91	139	34	24,5%
KRISS v. d. Wienerau	91	153	35	22,9%
AXEL v. d. kleinen Birke	91	300	68	22,7%
GRANDO v. Haus Lach	91	103	23	22,3%
TIM v. Haus Hetok	91	278	61	21,9%
MAX a. d. neuen Hauffstraße	91	125	21	16,8%
KEY v. d. Wienerau	91	125	20	16,0%
GHANDI v. Arminius	91	97	15	15,5%

Legenda:

1. Wybór reproduktorów:

1. 1. Psy z Wystawy Światowe SV (VA-V20)

1. 2. Psy o więcej niż 200 potomkach
(Rocznik 1991 o więcej niż 100 potomkach)

2. Materiał danych

2. 1 Rok urodzenia reproduktorów

2. 2 Liczba urodzonych szczeniąt po w reproduktorach w latach 84-94

2. 3. Przyznany wynik „a” w latach 85-95

2. 4. Udział procentowy szczeniąt z „a” w odniesieniu do wszystkich szczeniąt danego reproduktora

3. Sortowanie

3. 1. Wg roku urodzenia

3. 2. Wg wartości procentowej

4. Ocena

4. 1. Wielkością pomocniczą dla oceny wartości procentowej poszczególnych psów w objętym statystyką okresie może być wartość procentowa ok. 30%:

tzn. z ok. 30. 000 wydanych rodowodów w roku ok. 10. 000 psów poddanych jest badaniom na dysplazję, z czego ok. 9. 000 psów otrzymuje przyznane „a”. Jest to ok. 30% w danym roczniku.

Statystyka licencji

Szczenięta zarejestrowane w latach 90-93, licencje 92-95

Nazwa psa	Rocznik	Ilość szczen.	Ilość z licenc.	Proc.	Iloraz
JELLO v. d. Wienerau	88	559	96	17,2%	31,0
NILO v. Adeloga	88	527	81	15,4%	9,1
QUANT v. Kirschtal	88	342	51	14,9%	4,7
ADRIAN v. Noort	88	201	28	13,9%	27,0
HARDY v. Arminius	88	318	43	13,5%	7,2
AJAX v. Haller Osning	88	538	70	13,0%	6,0
DRAGO v. Amur	88	236	30	12,7%	29,0
CIMBO v. Burg Reichenstein	88	675	85	12,6%	16,0
JASSO Folemarkens	88	530	65	12,3%	4,0
ORK v. Wertheraner Land	88	216	26	12,0%	12,0
HITCHCOCK v. Allamo	88	258	29	11,2%	13,5
NOCKOR v. d. Holledau	88	890	95	10,7%	9,6
QUERO v. Wiesenborn	88	213	22	10,3%	1,2
WICKO v. d. Michaelswiese	88	355	36	10,1%	3,5
LORK v. Haus Beck	88	329	33	10,0%	10,0
ATLAS v. Bad-Boll	88	698	70	10,0%	7,8
DIEGO du Village le Plus Long	88	453	45	9,9%	6,5
WATZ v. Schornfels	88	587	57	9,7%	10,4
BAC v. Hünegrab	8	227	21	9,3%	6,0
PECO v. Basilisk	88	92	7	7,6%	*
RUDI v. Noort	88	262	19	7,3%	8,5
ILKO v. Haus Gero	88	383	23	6,0%	6,7
NATO v. Hochmoor	88	160	7	4,4%	6,0
TOM v. Wasserrad	88	277	12	4,3%	11,0
SARO v. Wiesenborn	88	331	13	3,9%	12,0
KIMON v. Dan Alhedy's Hoeve	89	455	66	13,5%	32,0
TONY v. d. Wienerau	89	347	50	14,4%	15,7
IKARUS v. Ducati	89	210	25	11,9%	11,5
NORFU v. Mönchberg	89	242	28	11,6%	13,0
DARIUS a. Wattenscheid	89	218	25	11,5%	7,3

HOSS v. Hasenborn	89	671	75	11,2%	14,0
VIMO v. d. Wienerau	89	375	40	10,7%	9,0
VAX v. Dolomiten	89	471	50	10,6%	15,7
NUTZ v. Mönchberg	89	338	35	10,4%	10,7
GORBI v. Bad-Boll	89	626	64	10,2%	11,8
DASTY v. Gries	89	398	38	9,5%	0,7
XANTO v. Grauen	89	519	42	8,1%	20,0
QUANTO v. Coronians	89	20	13	6,5%	12,0
VOLKER v. Fourniermühlenbach	89	489	29	5,9%	8,7
VEIT v. Wiesenborn	89	69	4	5,8%	*
OLYMPIUS v. Arminius	89	428	20	4,7%	9,0
EIKO di Castel Ruggero	89	284	13	4,6%	12,0
SCOTSCH v. d. Wienerau	89	275	11	4,0%	*
ATHOS a. d. schwarzen Zwinger	89	211	7	3,3%	*
BOSKO v. d. Burnühle	89	46	1	2,2%	*

ULK v. Arlett	90	471	82	17,4%	91,0
VISUM v. Arminius	90	447	69	15,4%	68,0
AMIGO v. Belgier	90	208	29	13,9%	*
HANNO v. d. Wienerau	90	250	34	13,6%	33,0
ZITO v. Noriswand	90	364	49	13,5%	23,5
IMMO v. Batu	90	353	46	13,0%	8,2
NERO v. Hirschel	90	329	35	10,6%	34
APOLL v. Laacher-Haus	90	445	47	10,6%	46
LUX de Valdovin	90	355	32	9,0%	*
ERO v. Batu	90	202	18	8,9%	8,0
MARK v. Oberriedertal	90	49	4	8,2%	*
CITO v. Kirschtal	90	368	29	7,9%	6,3
EIVO v. Farbenspiel	90	65	5	7,7%	*
DAX v. Haus Lach	90	207	15	7,2%	6,5
EIKO v. Kreuzbaum	90	129	7	5,4%	6,0
TENNO v. Noricum	90	270	14	5,2%	3,7
XORRO v. Fourniermühlenbach	90	332	17	5,1%	7,5
CASH v. Wildsteiger Land	90	233	10	4,3%	*
LASSO v. Haus Babilon	90	47	2	4,3%	*
INDO v. d. Noriswand	90	287	12	4,2%	11,0
FALK v. Klosterbogen	90	61	2	3,3%	*

Legenda:

1. Wybór reproduktorów
1. 1 Psy z Wystaw Światowych SV (VA-V20)
1. 2. Psy o więcej niż 200 potomkach

2. Materiał danych
2. 1. Rok urodzenia reproduktora
2. 2. Liczba urodzonych szczeniąt po w reproduktorach w latach 90-93
2. 3 Ilość potomstwa z licencją
2. 4. Udział procentowy potomstwa z licencją w odniesieniu do łącznej ilości potomstwa po danym reproduktorze
2. 5. Iloraz obliczony z ilości potomstwa z licencją w klasie 1 do ilości w klasie 2.
(Przykład: Jello Wienerau ma 96 potomków z licencją; 93 w klasie 1 i 2 w klasie 2 = 31, 0)
- (* = wszyscy z licencją w klasie 1)
3. Sortowanie
3. 1. Wg roku urodzenia reproduktorów
3. 2. Wg udziału procentowego
4. Ocena
4. 1. Wskaźnikiem do oceny wartości wyjściowej ilorazu może być liczba 2, 0 jako przeciętna dla rasy. Z udzielonych licencji psom w ciągu roku przeciętnie 2/3 są w klasie 1 a 1/3 w klasie 2; z wyliczenia ilorazu otrzymuje się wartość 2, 0 (np. nowe licencje w 1991: klasa 1-954, klasa 2-465 = 2, 05).

Wyniki wystaw

Bydgoszcz-krajowa-12. 05. 96

Psy-klasa młodzieży-sędzia B. Czaślawska

1D-NIRO ze Spręcowa (DIEGO ze Spręcowa, KASINA v. Batu) wł. N. Palmowski
2D-AJAX Kamienna Twierdza (KAS v. d. Herderskring, ELFI v. Holger Land) wł. A. Machel
3Bd-KASTOR Wasz-Asz (WELL v. Forsthaus Hattlich, BESSI Bryzaga), wł. J. Greczyk

Psy-klasa juniorów-sędzia B. Czaślawska

1 Bd-PIROL z 34 Ulicy (EMIR Santander, LIZA z 34 Ulicy) wł. W. Leszczyńska

Psy-klasa otwarta-sędzia B. Czaślawska

1D, CWC, Zw. W., HOSS Brachtal, (YURY v. d. Wienerau, ESTHA v. Brachtal), wł. W. Klin
2D-ZENTO v. Wiesenborn, (HOSS v. Hasenborn, FANTA v. Wiesenborn), wł. Wiesemann
3D-UFO a. Agrigento, (MEIK a. Agrigento, BAMBIE v. d. Murrenhütte), wł. L. Gronowski

Psy-klasa użytkowa-sędzia B. Czaślawska

1D, CWC, LASER v. Platoon (VISUM v. Arminius, TAMMI v. d. Wienerau), wł. P. Czerniakowski
2D-ZIEGAN v. Wiesenborn (HOSS v. Hasenborn, FANTA v. Hasenborn), wł. W. Klin
3D-XENDO v. d. Bombardshöhe (HENNING van Noort) wł. J. Zdonek

Suki-klasa młodzików-sędzia P. Śliwka

1Bd-OLIMPIA Rykoń (PASCHA v. Wolfsburger Schloß, KORA Rykoń) wł. B. Spionek
2Bd-OKI Rykoń (PASCHA v. Wolfsburger Schloß, KORA Rykoń) wł. Mních
3Bd-ZINA z Więcborskiej Doliny (BORYS z Beroliny, LAJKA z Więcborskiej Doliny), wł. A. Jagielka

Suki-klasa młodzieży-sędzia P. Śliwka

1D-HERA z Weselskiej Zagrody (PASCHA v. Wolfsburger Schloß, RUD z Weselskiej Zagrody) wł. B. Weselski

2D-NORA ze Spręcowa (DIEGO ze Spręcowa, KASINA v. Batu) wł. B. Kusik
3D-ONDRA v. Brachtal (GORBJ v. Brachtal, INA v. Holzbach) wł. Z. Szcześniak

Suki-klasa juniorów-sędzia P. Śliwka

1D, CWC-PIGGY v. Haus Boriz, (URSUS v. Steinhägerquelle, HESSI v. Haus Boriz) wł. R. Kondziela
2D-ASTRA z Kojca Ry-Li-Ma-Ja (ZBÓJ Acer Aureum, FINA z Kojca Championów) wł. R. Kłaskala
3D-DIK (MAISTRO Obmostni, BIRI Jaskier), wł. J. Rakoniewicz

Suki-klasa otwarta-sędzia P. Śliwka

1D, CWC-ASTRA z Farnej Doliny (WELL v. Forsthaus Hattlich, DONA ze Spręcowa), wł. Z. Bagrowski
2D-GINI v. d. Herbsteiche (FALCO v. Merlin, HILLE v. Haus Reinelt) wł. W. Kosmański
3D-PATERA z Więcborskiej Doliny (BORYS z Beroliny, BRITA z Więcborskiej Dolin) wł. J. Antezak

Suki-klasa użytkowa-sędzia P. Śliwka

1D, CWC, Zw. W., Zw. R., -ESPE v. Sironabad (DAX v. Haus Lach, ENSCHI v. Haus Münsterblick) wł. Z. Szcześniak
2D-MIA Kuver (HAIKO v. d. Südheide, MIRA v. d. schwarzen Zwinger) wł. L. Gronowski
3D-LIRA z Domu pod Kózką (CIR z Breziny, KANI z Olsinek) wł. Z. Baran

Lublin-krajowa-16. 06. 96

Psy-klasa młodzików-sędzia Z. Szcześniak

1Bd-DORAN z Bocianiego Rezerwatu (VICTOR Acer Aureum, ISISSE de la Vallee des Titans) wł. M. Rywacki

Psy-klasa młodzieży-sędzia Z. Szcześniak

1Bd-RET z Gniazda Os (DANTO v. Mönchberg, PAJA z Gniazda Zuchów) wł. A. Rozmilowski

Psy-klasa juniorów-sędzia Z. Szcześniak

1Bd-ALEX z Nadbystrzyckiej (VICTOR Acer Aureum, DAJANA z kokoszyckiej) wł. H. Kisielewicz

Psy-klasa otwarta-sędzia Z. Szcześniak

1D, CWC, Zw. W.-JAGO v. d. Wolfsburg (PECO v. Basilisk, QUASTE v. d. Dussenquelle) wł. P. Bożko
2D-ARID z Bocianiego Rezerwatu (MAISTRO Obmostni, GINI de la Valles des Titans) wł. K. Wójtowicz

3D-JUKI Mis-Maz (VICO v. Huize Hintdonk, BOA Woj-Bas) wł. M. Świątek

4D-NADO Satysfakcja (LORD v. Nieuwlanshof, PALME v. d. Ermetranch) wł. A. Strzelecki

Psy-klasa użytkowa-sędzia Z. Szcześniak

1D, CWC-KIM Mis-Maz (ZBÓJ Acer Aureum, FANA Mis-Maz) wł. A. Jackiewicz
2D-DANTO v. Mönchberg (HENNING van Noort, GOLDI v. Trollbachtal) wł. R. Bożewski

Suki-klasa młodzieży-sędzia Z. Szcześniak

1Bd-BASTA z Kojca Elbikame (GABRO v. d. Burg Reichenstein, ELBE v. Bad Boll) wł. A. Piwowar

2Bd-AGATA z Nadbystrzyckiej (VICTOR Acer Aureum, DAJANA z kokoszyckiej) wł. A. Szypuła

3Bd-UXANE Mis-Maz (XOREX v. Bad-Boll, UXANE v. Bad-Boll), wł. J. Tanana

4Bd-REDA z Gniazda Os (DANTO v. Mönchberg, PAJA z Gniazda Zuchów)

Suki-klasa juniorów-sędzia Z. Szcześniak

1D, CWC-INDIA ze Spalskich Lasów (ESTO v. Batu, CYTRA ze Spalskich Lasów) wł. A. Szerard

2D-QUINTA v. Bewe (XANTO v. Grauen, ORSINA v. Allam) wł. P. Bożko

3D-SUZI Mis-Maz (XOREX v. Bad-Boll, JAXA Mis-Maz) wł. M. Świątek

4D-BIRKA Akxes (RAMON v. Bad-Boll, BELLA Animar) wł. T. Studziński

Suki-klasa otwarta-sędzia Z. Szcześniak

1D, CWC-PALME z Więcborskiej Doliny (BORYS z Beroliny, BRITA z Więcborskiej Doliny) wł. L. Bardoński

2D-MIKRA z 34 Ulicy (BORYS z Beroliny, LIZA z 34 Ulicy) wł. K. Kuczewski

3D-BELLA Animar (FANTO v. Hirschel, EVE v. Schiever) wł. T. Studziński

4D-KAJA Quid (FELIX v. Schloß Mickeln, FAUSTINE du Tannenoark) wł. J. Smorzewski

Suki-klasa użytkowa-sędzia Z. Szeżeńskiak

1D, CWC FINY Avax (JECK v. Noricum, YANNE z Gentu) wł. K. Kuczewski

Katowice-Śląska-06. 07. 96

Psy-klasa młodzików-sędzia L. Safas

1Bd-CEZAR Union (BASCO v. Thuner Hof, HINDI Union) wł. R. Kamiński

Psy-klasa młodzieży-sędzia L. Safar

1D-ATLAS Union (DINO v. Westmark, DEVI Union), wł. P. Świniarski

2D-NATAN z imielina (KAS v. d. Herderskring, VINA v. Kronensee) wł. B. Napierska

3Bd-KIMON Kamireł (KIMON v. d. Graflschaft Mark, BRENDA Abakus) wł. J. Wróbel

4Bd-NADO z imielina (KAS v. d. Herderskring, VINA v. Kronensee) wł. W. Woznica

Psy-klasa juniorów-sędzia P. Śliwka

1D-CASTOR Linabero (TOLPAN van Noort, AFRA Linabero) wł. R. Marczak

2D-DINOR a. Agrigento (LESKO v. Arminius, JULE a. Agrigento) wł. M. i K. Salomon

3D-YAMBO v. Kronensee (PIROL v. Kronensee, ELFI v. Hollager Land) wł. Z. Sobczak

4D-DIK z Beroliny (YECK v. Breiffeld, JALKA a. d. schwarzen Zwinger) wł. A. Stanek

Psy-klasa otwarta-sędzia p. Śliwka

1D, CWC-JOKKER z Gentu (FANDO z Gentu, CINDY z Gentu) wł. K. Rakoniewski

2D-OMAN z Lisich Dołów (DAGO z Bolenia, ASTA z Lisich dołów) wł. A. Tiahnybok

3D-HOSS v. Brachtal (YURY v. d. Wienerau, ESTHA v. Brachtal)

Psy-klasa użytkowa-sędzia P. Śliwka

1D, CWC, Zw. W. PIROL v. Kronensee (KAS v. d. Herderskring, ERLE v. Modena Hof) wł. W. Egge-
mann

2D-LASER v. Platoon (VISUM v. Arminius, TAMMI v. d. Wienerau) wł. P. Czerniakowski

3D-ESTO z Dziedzic (ESTO v. Batu, DORA z Rogowej) wł. M. Ciesławska

4D-ELKO v. Insterburger Cristallo (KANTO v. Arloser Schloß, ILONKA v. Restrauch) wł. P. Świniarski

Psy-klasa championów-sędzia P. Śliwka

CZART Pa-Bo-Ma (OLIMP a. d. schwarzen Zwinger, REDA Pa-Bo-Ma) wł. P. Błoński

Suki-klasa młodzików-sędzia L. Safar

1Bd

2Bd-KIZI ze Skalnego Wzgórza (RAMON v. Bad-Boll, NOMI znad Strumyka) wł. W. Warzychowska

3Bd-HINDA z Iglastego Lasku (FELLO v. Valentinhof, QUINA v. Kronensee), wł. J. Boha

4Bd-JUSTI z Dziedzic (JECK v. Noricum, DORA z Rogowej) wł. M. Ciesławska

Suki-klasa młodzieży-sędzia L. Safar

1D-DAFNY Woj-Bas (GORAN v. Hammelsbacher Hof, GARDA od Sieradzkiej) wł. Z. Sobczak

2D-TEKLA Woj-Bas (GORAN v. Hammelsbacher Hof, CYNDI Woj-Bas) wł. W. Pustelnik

3D-AURA Union (DINO v. Westmark, DEVI Union) wł. S. Maury-Wawrzyniak

4D-XARA Mis-Maz (DIEGO ze Spręcowa, JAXA Mis-Maz) wł. W. Federak

Suki-klasa juniorów-sędzia Z. Szeżeńskiak

1D, CWC-CAMA Linabero (TOLPAN v. Noort, AFRA Linabero) wł. J. Szmaja

2D-SUZI Mis-Maz (XOREX v. Bad-Boll, JAXA Mis-Maz) wł. M. Świątek

3D-NIXI Acer Aureum (ZBÓ Acer Aureum, FINA Acer Aureum) wł. J. Falisz

4D-Mausi Avax (LASSO v. Neuen Berg, FRANZI v. Schmolderpark) wł. G. Jureczko

Suki-klasa otwarta-sędzia Z. Szeżeńskiak

1D, CWC-ROMA Alzacja (ROBERTO v. Tronje, DUMKA Alzacja) wł. M. Rusinek

2D-HERA Horyzont (DANTO v. Mönchberg, USSI z kokoszyckiej) wł. R. Lampart

3D-VICKY v. Schweriner Mitte (LASSO v. Haus Babilon, NENA v. Haus Babilon) wł. M. Szczyżysko

4D-BORA Meridio (YECK v. Breiffeld, GABI z Beroliny), wł. A. Piwowar

Suki-klasa użytkowa-sędzia Z. Szeżeńskiak

1D, CWC, Zw. W.-SABATINI v. Burg Bismarck (ATLAS v. Bad-Boll, FLORENCE v. Burg Bismarck)

wł. M. Dziuba

2D-ODRI Irluka (FELLO v. Valentinhof, TINA Onyx bohemia) wł. J. Sperka

3D-ELFI v. Hollager Land (XORRO v. Rourniermühlenbach, PISCHIA v. Holtkämper See) wł. W. Woz-
nica

4D-NANI z kokoszyckiej (HEIKO v. Susanhain, BETZI z kokoszyckiej) wł. J. Kozik

Suki-klasa championów-sędzia Z. Szeżeńskiak

1D-AFRA Linabero (LAZO z Beroliny, ORNA z Beroliny), wł. J. Szmaja

Olsztyn-krajowa-07. 07. 96

Psy-klasa młodzików-sędzia W. Ziemecki

1Bd-RADOS Kadiman (DANDo ze Spręcowa, VITA v. Holtkämper See) wł. W. Kosmałski

2Bd-SZEJK Czerwony Tulipan (DIEGO ze Spręcowa, ABRA z Warlik) wł. J. M. Majewska

3Bd-ORK ze Spręcowa (DIEGO ze Spręcowa, OSRA v. Holtkämper See) wł. M. Kulik

Psy-klasa młodzieży-sędzia W. Ziemecki

1D-NIRO ze Spręcowa (DIEGO ze Spręcowa, KASINA v. Batu) wł. N. Palmowski

2Bd-NICO ze Spręcowa (DIEGO ze Spręcowa, KASINA v. Batu) wł. B. Żołądkowski

3Bd-AREX Ciecch-Maz (Borys z Beroliny, EDA z Gozdowa) wł. Z. Olszewski

4Bd-DON Pasja Skorpiona (DIEGO ze Spręcowa, IRA Pasja Skorpiona) wł. K. Kuźmierz

Psy-klasa otwarta-sędzia W. Ziemecki

1D, CWC-HAJAK v. Holtkämper See (FALCO v. Merlin, FANTE v. Holtkämper See) wł. J. Sznepf

2D-LUVIFER Skorpio (OLIMP a. d. schwarzen Zwinger, ERNE od Astra) wł. M. A. Pawlenk

3D-GRAND Kadiman (Diego ze Spręcowa, VITA v. Holtkämper See) wł. A. Szymańska

4D-GORBI Kadiman (Diego ze Spręcowa, VITA v. Holtkämper See) wł. W. Kosmałski

Psy-klasa użytkowa-sędzia W. Ziemecki

1D, CWC, Zw. W.-JAGO v. d. Wolfsburg (PECO v. Basilisk, QUASTE v. d. Dusselquelle) wł. P. Bożko

2D-KIM Mis-Maz (ZBÓJ Acer Aureum, FANA Mis-Maz) wł. A. Jackiewicz

3D-NADO Satisfakcja (LORD v. Niwaldshof, PALME v. d. Ernetranch) wł. A. Strzelecki

4D-INDUS v. Fourniermühlenbach (ERO v. Batu, ORLA v. Fourniermühlenbach) wł. J. Domańska

Psy-klasa championów-sędzia W. Ziemecki

1D, CWC-DIEGO ze Spręcowa (WUTZ v. Holtkämper See, ZILLY v. Holtkämper See) wł. N. Palmow-
ski

Suki-klasa młodzików-sędzia B. Czasławska

1Bd-MANTA v. Rumbachtal (ORPHEUS v. Schloß Querenburg, WIRA v. Holtkämper See), wł. J.
Sznepf

2Bd-PUMA ze Spręcowa (ENZO v. Haus Hanne, ZILLY v. Holtkämper See) wł. M. Gublicki

3Bd-SAMBA Czerwony Tulipan (DIEGO ze Spręcowa, ABRA z Warlik) wł. A. Domosławska

4Bd-CAPRI z Sowiego Zagajnika (IKO Acer Aureum, CYMA z Kucykowa) wł. I. Żukowicz

Suki-klasa młodzieży-sędzia B. Czasławska

1D-DISCA Pasja Skorpiona (DIEGO ze Spręcowa, HERA ze Spręcowa) wł. L. Węga

2D-ALFI z Krywlan (DIEGO ze Spręcowa, HERA ze Spręcowa) wł. W. Wieczorek

3D-FAMA Amfitrion (JONNY v. Portaner, LANA v. Schloß Querenburg) wł. A. Struk

4D-AGA z Krywlan (DIEGO ze Spręcowa, HERA ze Spręcowa) wł. W. Wieczorek

Suki-klasa juniorów-sędzia B. Czasławska

1D-SUZI Mis-Maz (XOREX v. Bad-Boll, JAXA Mis-Maz) wł. M. Świątek

2D-INDIA ze Spalskich Lasów (ESTO v. Batu, CYTRA ze Spalskich Lasów) wł. A. Szerard

3D-REA v. holtkämper See (MIRO v. Holtkämper See, IRIS v. Merlin) wł. N. Palmowski

4D-MONA ze Spręcowa (DIEGO ze Spręcowa, OSRA v. holtkämper See) wł. A. Jurewicz

Suki-klasa otwarta-sędzia W. Ziemecki

1D, CWC-GINI v. d. Herbsteiche (FALCO v. Merlin, HILLE v. Haus Reinelt) wł. W. Kosmałski

2D-VENA z Krywlan (FALCO v. Merlin, LANA v. Schloß Querenburg) wł. R. Gesinowski

3D-ZYTA z Krywlan (FALCO v. Merlin, LANA v. Schloß Querenburg) wł. R. Gesinowski

4D-ZETKA z Krywan (FALCO v. Merlin, LANA v. Schloß Querenburg) wł. D. Nakielski
Suki-klasa **championów-sędzia B. Czaślawska**
1D. CWC, Zw. W. Zw. R.-ASTRA z Farniej Doliny (WELL v. Forsthaus Hattlich, DONIA ze Spręcowa)
wł. Z. Bagrowski

Krosno-krajowa 21. 07. 96

Psy-klasa młodzieży-sędzia B. Lichtarski
1Bd-SIMBO Uzemie Żaźrakow (Scotsch v. d. Wienerau, AUNKE v. d. Holzhiemer Linde) wł. M. Kimak
2Db-ARKAN od Szalonej Wandy (FELLO v. Valentinhof, KESSA z Maćkowej Stancicy) wł. J. Dunia
3Db-RIK z Jurajskiego Źródła (KAS v. d. Herderskring, GARDA z jurajskiego Źródła) wł. E. Kut
Psy-klasa juniorów-sędzia B. Lichtarski
1D ONYX Saurus (KARLY v. Arminius, EIKE Saurus) wł. A. Woda
Psy-klasa otwarta-sędzia B. Lichtarski
1D. CWC Zw. W., Z. R.-OMAN z Lisich Dołów (DAGO z Bolenia, ASTA z Lisich Dołów)
wł. A. Tiahnybok
2D-GABRO Animar (QOURAN v. d. Steinervemle, UXANE v. Bad-Boll) wł. M. Bachórz
3D-KARAT Borek Zwierzyniecki (FELIX v. Schloß Mickeln, RAMBA Borek Zwierzyniecki)
wł. A. Piwowar
4Bd-JAGO De-Bes (YECK v. Breitfeld, DAFI De-Bes) wł. R. Klapkowski
Psy-klasa użytkowa-sędzia B. Lichtarski
1Bd-INDUS v. Fourniermühlenbach (ERO v. Batu, ORLA v. Fourniermühlenbach) wł. J. Domańska
Suki-klasa młodzieży-sędzia B. Lichtarski
1D-FANTA z Agru (ZITO v. Noriswand, ONTA z Agiru) wł. K. Bienias
2Bd-GAFA Sądeckie Lachy (FELLO v. Valentinhof, SARA Sądeckie Lachy) wł. R. Sewielski
3Bd-ALTA od Szalonej Wandy (FELLO v. Valentinhof, KESSA z maćkowej Stancicy) wł. W. Kolańska
Suki-klasa juniorów-sędzia B. Lichtarski
1D, CWC-BASTA z Kojca Elbikanc (GABRO v. d. Burg Reichenstein, ELBE v. Bad-Boll)
wł. A. Piwowar
2D-DIXI Gali (FANDO z Gentu, HASEL z Gentu) wł. A. Woda
3D-EMMA Sądeckie Lachy (FELLO v. Valentinhof, SARA Sądeckie Lachy) wł. S. Wójtowicz
4Bd-ALGA z Załubicza (FELLO v. Valentinhof, HIRA Scania) wł. B. Micał
Suki-klasa otwarta-sędzia B. Lichtarski
1D. CWC, Zw. W.-AWRA Satisfakcja (WICKO v. Felsenwehr, YOSKA v. d. Ernetranh) wł. K. Bienias
2D-GEIRA De-Bes (SCOTSCH v. d. Wienerau, DAFI De-Bes), wł. J. Wajdzik
3D-BORA Meridío (YECK v. Breitfeld, GABI z Beroliny) wł. A. Piwowar
4Bd-BREMA Akces-RAMON Bad-Boll, BELA Animar) wł. A. Bil

Gdynia-krajowa 21. 07. 96

Psy-klasa młodzieży-sędzia K. Stelter
1D-AJAKS Kamienna Twierdza (KAS v. d. Herderskring, ELFI v. Hollager Land) wł. A. Machel
2D-NATA z Imielina (KAS v. d. Herderskring, VINA v. Kronensee) wł. B. Napierska
Psy-klasa juniorów-sędzia K. Stelter
1D-CANTO Muscari (NERO v. Hirschel, ROMI Santander) wł. R. Stachowiak
2D-CASH Muscari (NERO v. Hirschel, ROMI Santander) wł. D. Goszyk
Psy-klasa otwarta-sędzia K. Stelter
1D-AREK z Farniej Doliny (WELL v. Forsthaus Hattlich, DONIA ze Spręcowa) wł. W. Herman
2D-INN Mi-Kor (JECK v. Noricum, North Pannon ANETT) wł. H. Misztal & Cz. Kornacka
3D-LORD Santander (MAISTRO Obmostni, ELIS Santander) wł. A. Dylejko
4D-BINGO Re-Zaj (YECK v. Breitfeld, DOXI Mi-Kor) wł. S. Maj

Psy-klasa użytkowa-sędzia K. Stelter
1D-RODEO v. Bad-Boll (LORD v. Nieuwalshof, PALME v. Enetranch) wł. Z. Grzesiak
2D-NADO Satisfakcja (LORA v. Nieuwalshof, PALME v. Enetranch) wł. A. Strzelecki
Suki-klasa młodzików-sędzia K. Stelter
1Bd-FANTA Anarchia Box (TOLPAN v. NoortBIRMA CANDY Anarchia Box) wł. L. Nilsson
2Db-GERDA GRYZELDA Anarchia Box (PASCHA v. Wolfbürger Schloß, ETNA z kobyłej Góry)
wł. L. Nilsson
Suki-klasa młodzieży-sędzia K. Stelter
1D-NORA ze Spręcowa (DIEGO ze Spręcowa, KASINA v. Batu) wł. B. Kusik
2D-AXELL Cashab (PASCHA v. Wolfbürger Schloß, NARA Santander) wł. B. Kwas
3D-JOLY Allemania (ELVIS Santander, ROXA Santander) wł. B. Ziemann
4Bd-NORA Rykoń (KAS v. d. Herderskring, WVRA v. d. Bombardshöhe) wł. E. Śliwicka
Suki-klasa juniorów-sędzia K. Stelter
1D-AGA z Rodu Herman (PASCHA v. Wißburger Schloß, ANKE z Sępolańskiej Rubieży)
wł. G. Rychter
2D-DRENA z tuszyńskiego Lasu (TOLPAN v. Noort, SUMA z Tuszyńskiego Lasu) wł. E. Tosik
3D-CARMEN Muscari (NERO v. Hirschel, ROMI Santander) wł. D. Groszyk
4Bd-COLETTE Muscari (NERO v. Hirschel, ROMI Santander) wł. D. Groszyk
Suki-klasa otwarta-sędzia K. Stelter
1D. CWC, Zw. W.-ROXA Santander (BORYS z Beroliny, ASTA znad Kaszubskiego Morza)
wł. W. Meier
2D-DORA MAXIMUS Magber (GABRO v. d. Burg Reichenstein, AVA Eliat) wł. M. Berlińska
3Bd-JULY Mi-Kor (YECK v. Beifeld, ORSI Angyalföldi-Zsivany) wł. Cz. Kornacka
4Bd-LADY Santander (EX z Poluxu, ANKE znad Kaszubskiego Morza) wł. G. Bielska

Jelenia Góra-krajowa-28. 07. 96

Psy-klasa młodzików-sędzia M. Mateja
1Bd-NAFI z Malachitowej Łąki (ZBÓ Acer Aureum, BETTY spod Wangu) wł. B. Krzesinowska
Psy-klasa młodzieży-sędzia M. Mateja
1D-KIMON Kamirel (KIMON v. d. Graftschaft Mark, BRENDA Abakus) wł. J. Wróbel
2D-SAM Krasnooko CS (GRANDO v. Kaimling, LANA v. d. Hohen Erle) wł. L. Hulinova
3D-WAKO z Cieplickiej Rubieży (ZBÓ Acer Aureum, BRENDA z Potoku Dobra) wł. B. Majewska
4Bd-BASTARD od Forty (ZBÓJ Acer Aureum, FORTA De-Bes) wł. M. Odrowąż
Psy-klasa juniorów-sędzia M. Mateja
1D-DUFF Kasio CS (TACO v. d. Hohen Erle, BABKA v. Taubenbrunnen) wł. M. Pfeif
2D-AGAT Formacja-ZBÓ Acer Aureum, FARA z Kojca Championów) wł. D. Augustyniak
3D-QUANTO Krasnooko (GUNDO de Franguieres, XARA ze Sekury) wł. Z. Gruber
4D-DIK z Beroliny (YECK v. Breitfeld, JALKA a. d. schwarzen Zwinger) wł. A. Stanek
Psy-klasa otwarta-sędzia M. Mateja
1Bd-ARES Piros (HARRY z Poluxu, DOLLY Riwelino) wł. M. Stanisławski
Psy-klasa użytkowa-sędzia M. Mateja
1D. CWC-KIMON z Kojca Championów (HEIKO v. Susannenhain, BAFFI z Kojca Championów)
wł. J. Wróbel
2D-HETMAN De-Bes (SCOTSCH v. d. Wienera, DAFI De-Bes) wł. J. Wiatrowski
3D-HANO Union (FELIX v. Schloß Mickeln, XIRA v. Thurne Hof) wł. K. Jaśtak
Psy-klasa championów-sędzia M. Mateja
1D. CWC, Zw. W., Zw. R.-KASTOR Acer Aureum (ZBÓJ Acer Aureum, LINDA v. Haus der drei Bu-
ben) wł. J. Bułka

Suki-klasa młodzieży-sędzia M. Mateja

1D-CENTA z Farny Jivina CS (VALDO z Tuhanske Fary CS, ARISSA Onyx Bohemia CS)
 wł. S. Sroka
 2D-SIMON Krasnoocoko CS (GRANDO v. Kaimling, LANA v. d. Hohen Erle) wł. M. Praslovi
 3D-MERA (ZBÓ Acer Aureum, WIGA z kokoszyckiej) wł. T. Myk
 4Bd-AGORA z Praczu odrzańskich (ZBÓ Acer Aureum, GRIMI z Kojca Championów)

Suki-klasa juniorów-sędzia M. Mateja

1D. CWC-NIXI Acer Aureum (ZBÓJ Acer Aureum, FINA Acer Aureum) wł. J. Falisz
 2D-PATHERA Acer Aureum (ZBÓJ Acer Aureum, IKA Acer Aureum) wł. I. Wrzał
 3D-HALA Kamirel (WELL v. Haus Hattlich, PIRAQ Kamirel) wł. M. Napieracz
 4D-PALLAS Acer Aureum (ZBÓJ Acer Aureum, IKA Acer Aureum) wł. M. Karski

Suki-klasa otwarta-sędzia M. Mateja

1D. CWC-EFRI Kamirel (HARRY z Poluxu, HANNY v. d. Apfelbach) wł. M. Napieracz
 2D-JESSI z kojca Championów (DANTO v. Mönchberg, BONI z Czarnowąs) wł. J. Spuzak
 3D-JALKA z kojca Championów (DANTO v. Mönchberg, BONI z Czarnowąs) wł. M. Radłowski
 4Bd-VETA (FACT Scenia Cs, BRENDA z potoku Dobra) wł. R. Jarochoński

Suki-klasa użytkowa-sędzia M. Mateja

1D. CWC. Zw. W-ILZA De-Bes (DANTO v. Mönchberg, ETNA De-Bes) wł. R. Szmyd
 2D-EVE v. d. Hohen Erle (ZITO v. Noriswand, HEXE v. Tuldong) wł. M. Praslovi
 3D-OLI Krasnoocoko CS (PATRIC Mikor Cs, LANA v. d. Hohen Erle)

Białystok-krajowa-08. 09. 96**Psy-klasa młodzików-sędzia Z. Milewski**

1Bd-DIK z Więcborskiej Doliny (FAX a. Agrigento, PALMA z Więcborskiej Doliny) wł. A. Jagielka

Psy-klasa młodzieży-sędzia Z. Milewski

1Bd-DON Pasja Skorpionia (DIEGO ze Spręcowa, IRA Pasja Skorpionia) wł. K. Kuzmierz

Psy-klasa otwarta-sędzia Z. Milewski

1D-FEDOR Satysfakcja (WICKO v. Felsenwehr, PALME v. Ermetranch) wł. Z. Wróbel
 2Bd-KASPER Hartis (DONAR Hartis, IRIS Dolmina) wł. A. Doronkiewicz
 3Bd-ZEN z Krywlan (FALCO v. Merlin, LANA v. Schloß Querenburg) wł. M. Kalinowska

Psy-klasa użytkowa-sędzia Z. Milewski

1D-MARLO v. Portaner (KARO v. Tweecerland, VINA v. Portaner) wł. R. Gesinowski
 2D-NADO Satysfakcja (LORD v. Nieuwlandshof, PALME v. Ermetranch) wł. A. Strzelecki
 3Bd-NILLO Acer Aureum (ZBÓJ Acer Aureum, FINA Acer Aureum) wł. N. Smietanicz
 4Db-MROK Wadera (DIEGO ze Spręcowa, MERRY v. Kalten Eck) wł. M. Malinowski

Psy-klasa championów-sędzia Z. Milewski

1D. CWC, Zw. W. WICKO v. Felsenwehr (MARK v. Haus Beck, XANDI v. Felsenwehr) wł. I. Rzu-
 chowska

Suki-klasa młodzików-sędzia Z. Milewski

1Bd-DONA z Więcborskiej Doliny (FAX a. Agrigento, PALMA z Więcborskiej Doliny) wł. L. Bardoń-
 ski

2Bd-ATMA z Dzieciolowa (JAGO v. Wolfsburg, VIZA z Noreckiej Rubieży) wł. A. Nieradko

Db-ANDA z Dzieciolowa (JAGO v. Wolfsburg, VIZA z Noteckiej Rubieży) wł. A. Nieradko

Db-CEBTA z Więcborskiej Doliny (BORYS z Beroliny, MAJKA z Więcborskiej Doliny) wł. J. Antczak

Suki-klasa młodzieży-sędzia Z. Milewski

1D-ALFI z Krywlan (DIEGO ze Spręcowa, HERA ze Spręcowa) wł. W. Wieczorek
 2D-AGA z Krywlan (DIEGO ze Spręcowa, HERA ze Spręcowa) wł. W. Wieczorek
 3D-DISCA Pasja Skorpionia (DIEGO ze Spręcowa, IRA Pasja Skorpionia) wł. L. Wrga
 4D-CERTA de Marko (FELLO v. Valentinhof, UNCJA Satysfakcja) wł. H. Rybarczyk

Suki-klasa juniorów-sędzia Z. Milewski

1D-NORIS ze Spręcowa (DIEGO ze Spręcowa, KASINA v. Batu) wł. K. Dąbrowa
 2Bd-BRYZA Jaśminowy Dwór (PASCHA v. Wolfsburger Schloß, CYNTIA z Wielkiego Pola)
 wł. M. Jarmolik 3Bd-UTA Mis-Maz (XOREX Bad-Boll, UXANE Bad-Boll) wł. M. Miąsek

4Bd-AMANDA (FELLO v. Valentinhof, FUDZI z kokoszyckiej) wł. Z. Szymański

Suki-klasa otwarta-sędzia Z. Milewski

1D. CWC, Zw. W. . Zw. R.-PALME od Żeksa (JEC K v. Noricum, VANTA v. Wildsteiger Land)
 wł. I. Rzuchovska

2D-SORA z Więcborskiej Doliny (PASCHA v. Wolfsburger Schloß, GRACJA z Więcborskiej Doliny)
 wł. J. Antczak

3D-BONA de Marko (WOCKO v. Felsenwehr, UNCJA Satysfakcja) wł. M. Mieszalska

4D-VENA z Krywlan (FALCO v. Merlin, LANA v. Schloß Querenburg) wł. R. i J. Gesinowscy

Suki-klasa użytkowa-sędzia Z. Milewski

1Bd-ZADRA z Krywlan (FALCO v. Merlin, LANA v. Schloß Querenburg) wł. G. Ostrowska

Wrocław-międzynarodowa-28. 09. 96**Psy-klasa młodzieży-sędzia W. Kramarski**

1D. CWC-NATAN z Imielina (KAS v. d. Herderskring, VINA v. Kronense) wł. B. Napierska
 2D-JEC z Wilczego Klanu (PASCHA v. Wolfsburger Schloß, QUENTI Delta Orient) wł. M. Kowalczyk
 3D-Forest Asketila (ZBÓ Acer Aureum, CELA z polskiej Wsi) wł. K. Kolakowski
 4Bd-BASTARD od Forty (ZBÓ Acer Aureum, FORTA De-Bes) wł. M. Odrowąż

Psy-klasa juniorów-sędzia W. Kramarski

1D. CWC-CASTOR Linabero (TOLPAN van Nort, AFRA Linabero) wł. M. Marczak
 2D-ALLAH z Kamienniej Twierdzy (KAS v. d. Herderskring, ELFI v. Hollager Land) wł. P. Napierski
 3D-ATAN z Lesicy (ZBÓJ Acer Aureum, ISSA z Jagodna) wł. M. Nowosielska
 4D-AGAT Formacja (ZBÓJ Acer Aureum, FARA z kojca Championów) wł. D. Augustyniak

Psy-klasa otwarta-sędzia W. Kramarski

1D. CWC DIK z Beroliny (YECK v. Breitfeld, JALKA a. d. schwarzen Zwinger) wł. A. Stanek
 2D-LIR ze Starej Odry (RONY v. d. Luisenstraße, DORIS z Legniczanki) wł. S. Sar

Psy-klasa użytkowa-sędzia W. Kramarski

1D. CWC, CACIB-JAGO v. d. Wolfsburg (PECO v. Basilisk, QUASTE v. d. Düsseldorfquelle)
 wł. R. Klapkowski

2D-JOKKER z Gentu (FANDO z Gentu, CINDY z Gentu) wł. K. Rakoniewski

3D-NERO v. Hohen Drawen (QUQNTO de Coronians, JUDY v. HohenDrawen) wł. R. Glapa

4D-NADO Satysfakcja (LORD v. Nieuwlandshof, PALME v. d. Enetranch) wł. A. Strzelecki

Psy-klasa championów-sędzia W. Kramarski

1D. CWC, Res. CACIB-K-9 Wan-Hen (YECK v. Breitfeld, INA z Rodziny Bo-Gro) wł. T. Andrecki
 2D-KASTOR Acer Aureum (ZBÓJ Acer Aureum, LINDA v. Haus der drei Buben) wł. J. Bułka
 3D-WICKO v. Felsenwehr (MARK v. Haus Beck, KANDI v. Felsenwehr) wł. I. Rzuchovska

Suki-klasa młodzików-sędzia S. Ablamowicz

1Bd-BONA Matador (LASER v. Platoon, ILZA De-Bes) wł. R. Klapkowski

2Bd-BLONDI Matador (LASER v. Platoon, ILZA De-Bes) wł. R. Szmyd

3Db-FABRI z Makdani (GROM z Ziemi Oleśnickiej, CZARA z Makdani) wł. R. Banach

Suki-klasa młodzieży-sędzia S. Ablamowicz

1D-FLEUR Asketila (ZBÓJ Acer Aureum, CELA z Polskiej Wsi) wł. J. Wiśniewska

2D-NELLY z Imielina (KAS v. d. Herderskring, VINA v. Kronensee) wł. B. Napierska

3D-AURA Union (DINO v. Westmark, DEWI Union) wł. S. Maury-Wawrzyniak

4Bd-ASTRA z Praczu Odrzańskich (ZBÓJ Acer Aureum, GRIMMI z Kojca Championów) wł. A. Jedzi-
 niak

Suki-klasa juniorów-sędzia S. Ablamowicz

1D. CWC-CAMA Linabero (TOLPAN van Noort, AFRA Linabero) wł. J. Szmaja

2D-SUZI Mis-Maz (XOREX Bad-Boll, JAXA Mis-Maz) wł. M. Świątek

3D-BASTA z Kojca Elbikame (GABRO v. Burg Reichenstein, ELBE v. Bad-Boll) wł. A. Piwowar

4D-KESSI De-Bes (ZBÓ Acer Aureum, DAFI De-Bes) wł. O. Sankowska

Suki-klasa otwarta-sędzia S. Ablamowicz

1D, CWC-NIXI Acer Aureum (ZBÓJ Acer Aureum, FINA Acer Aureum) wł. J. Falisz
 2D-PALMA z Więcborskiej Doliny (BORYS z Beroliny, BRITA z Więcborskiej Doliny)
 wł. L. Bardoński
 3D-BORA Meridio (YECK v. Breitfeld, GABI z Beroliny) wł. A. Piwowar
 4D-CYTRA Asketila (ZBÓJ Acer Aureum, CELA z Polskiej Wsi) wł. J. Wiśniewska
Suki-klasa użytkowa-sędzia S. Ablamowicz
 1D, CWC-PALME od Zeksa (JECK v. Breitfeld, VANTA v. Wildsteiger Land) wł. I. Rzechowska
 2D-KATTY Acer Aureum (ZBÓJ Acer Aureum, LINDA v. Haus der drei Buben) wł. J. Bułka
 3D-ELFI v. Hollager Land (XORO v. Fourniersmühlenbach, PISCHA v. Holtkämper See)
 wł. W. Woźnica
 4D-RANGI a. d. schwarzen Zwinger (HECTOR v. Arminius, VINNI v. d. Wolfshöhle) wł. A. Stanek
Suki-klasa championów-sędzia S. Ablamowicz
 1D, CWC, CACIB, ZW. R.-AFRA Linabero (LAZO z Beroliny, ORNA z Beroliny) wł. J. Szmaja

Terminarz wystaw w 1997 r.

Data	Miejsce	Ranga	Sędzia
02. 03	Warszawa	Stoleczna	S. Ablamowicz
16. 03	Katowice	Międzynarodowa	A. Rudolph, R. Kostler-Niemcy
19. 04	Opole	Międzynarodowa	G. Kasper, F. Goldlust-Niemcy
04. 05	Łódź	Międzynarodowa	E. Nowak, P. Śliwka
11. 05	Kielce	Krajowa	P. Śliwka
11. 05	Kalisz	Krajowa	
18. 05	Bydgoszcz	Krajowa	M. Gątkowski, P. Śliwka
18. 05	Radom	Krajowa	M. Myga
25. 05	Leszno	Krajowa	B. Czaśawska, P. Śliwka
01. 06	Bytom	Międzynarodowa	J. Bratke-Niemcy
08. 06	Płock	Krajowa	E. Nowak
08. 06	Wałbrzych	Krajowa	M. Myga
08. 06	Lublin	Krajowa	
08. 06	Racibórz	Krajowa	M. Mateja
15. 06	Grudziądz	Krajowa	S. Ablamowicz
15. 06	Częstochowa	Krajowa	M. Mateja
22. 06	Kraków	Krajowa	J. Gocelowski
22. 06	Inowrocław	Krajowa	Z. Szcześniak
22. 06.	Gorzów Wlkp.	Krajowa	E. Nowak
28. 06	Szczecin	Międzynarodowa	P. Śliwka
06. 07	Bielsko Biała	Krajowa	M. Gątkowski
06. 07	Olsztyn	Krajowa	E. Nowak, P. Śliwka
06. 07	Ślupsk	Krajowa	B. Czaśawska
13. 07	Warszawa	Międzynarodowa	E. Bukład
20. 07	Koszalin	Krajowa	J. Iwaszkiewicz
20. 07	Krosno	Krajowa	W. Ziemecki
27. 07	Jelenia	Góra Krajowa	S. Ablamowicz
27. 07	Gdynia	Krajowa	B. Czaśawska, P. Śliwka

03. 08	Zakopane	Krajowa	
03. 08	Chojnice	Krajowa	
10. 08	Nowy Sącz	Krajowa	
10. 08	Legnica	Krajowa	J. Arnold
17. 08	Sopot	Międzynarodowa	W. Babilon
24. 08	Rzeszów	Krajowa	
29-31. 08	Düsseldorf	Światowa SV	P. Meßler-kl. U. psy H. Buß-kl. U. suki U. Kosfeld-kl. Młode psy A. J. Platz-kl. Młode suki R. Mai-kl. Młodzieży psy F. Goldlust-kl. Młodzieży suki B. Czaśawska, J. Iwaszkiewicz S. Ablamowicz A. Drożdż
31. 08	Białystok	Krajowa	
31. 08	Konin	Krajowa	
31. 08	Nowy Targ	Krajowa	
06-07. 09	Bydgoszcz	Klubowa	
07. 09	Wrocław	Krajowa	M. Gątkowski
13. 09	Zielona Góra	Międzynarodowa	
21. 09	Chorzów	Krajowa	
21. 09	Toruń	Krajowa	
21. 09	Przemyśl	Krajowa	
27. 09	Wrocław	Międzynarodowa	E. Nowak, P. Śliwka
05. 10	Rybnik	Krajowa	
11. 10	Kraków	Międzynarodowa	E. Nowak, A. Mejsniar
19. 10	Zabrze	Krajowa	B. Czaśawska, J. Arnold
08-09. 11	Poznań	Międzynarodowa	

